

**ИТОГОВЫЙ АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД ПО ПРОЕКТУ
«КОМПЛЕКСНЫЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ МОНИТОРИНГ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ
КОМИССИЙ»**

ВЫЕЗДНЫЕ ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПРОВЕРКИ ЗАСЕДАНИЙ

АНАЛИЗ СТАТИСТИКИ РАБОТЫ АДМИНИСТРАТИВНЫХ КОМИССИЙ В 2018-19 г.

Самара
Декабрь 2020

Содержание

| | |
|--|----|
| Введение | 3 |
| 1. Выездные общественные проверки | 5 |
| 1.2. Порядок проведения проверок | 5 |
| 1.3. Результаты проверок | 7 |
| 1.3. Общие выводы | 20 |
| 2. Мониторинг статистических показателей | 23 |
| 2.1 Методика мониторинга | 23 |
| 2.2 Анализ данных | 25 |
| Приложение | 32 |

Введение

С «01» ноября 2019 г. по «31 декабря» 2020 г. нашим Центром реализован правозащитный проект «Комплексный общественный мониторинг деятельности административных комиссий». Это четвертый проект на данную тему, с последовательным расширением комплекса мероприятий и географического охвата.

2020 г. не был простым. Из-за беспрецедентных карантинных мер в связи с пандемией COVID-19, график мероприятий по проекту серьезно сместился. Между тем, основные мероприятия удалось выполнить в отведенные сроки, хотя и позднее запланированного. Мы провели 18 выездных общественных проверок заседаний административных комиссий. На протяжении 11 месяцев наши юристы находились в составе административной комиссии Железнодорожного внутригородского района г.о. Самара в качестве членов на общественных началах, они смогли изучить более 500 дел об административных правонарушениях, которые были в производстве комиссии. Мы организовали 4 вебинара, 3 для муниципальных образований Самарской области и 1 для муниципальных образований Пермского края. Оказали более 100 юридических консультаций. Изучили более 1000 судебных решений по обжалованию постановлений административных комиссий. Наши юристы непосредственно посетили 8 судебных заседаний. Итоги проекта были представлены на XX Российском муниципальном форуме, собравшем более 150 участников из 39 регионов России. Результаты проделанной работы отражались в аналитических докладах, всего их было 4, этот пятый по счету – итоговый.

В представленном докладе две части. Первая часть подводит итоги второго раунда выездных общественных проверок, которыми мы охватили все субъекты Приволжского федерального округа, где ранее такие проверки не проводились. Мы описываем методику проверок и результаты их проведения в каждом муниципалитете, обобщаем вопросы и проблемы, актуальные для каждого города. Даём рекомендации по совершенствованию работы, как для отдельных муниципальных образований, так и общие для всех.

Вторая часть посвящена итогам сбора статистических показателей работы административных комиссий в 2018-2019 году. Конечно, актуальнее было бы опубликовать её раньше, а не накануне 2021 г. но пандемия внесла свои коррективы. Кроме того, эти показатели всё равно можно считать последним актуальным ориентиром, поскольку статистика 2020 г. будет искажена из-за пандемии, которая является ключевым фактором, сказавшимся на значении

показателей, поэтому не может служить базой для сравнения. Сами статистические показатели собраны в приложениях к докладу.

Как обычно, важные предуведомления.

Первое. Точные ссылки на реквизиты нормативно-правового акта, такие как номер, редакция и конкретный подпункт, даются только в случаях, когда это существенно влияет на логику анализа и последующие выводы.

Второе. Во всех случаях, когда ссылка на статью нормативно-правового акта не содержит указания на этот документ – имеется в виду Закон Самарской области №115-ГД «Об административных правонарушениях на территории Самарской области».

Третье. Собранная статистика является только примерным ориентиром, и при принятии важных решений желательно проверить данные, поскольку ошибки могли возникнуть на всех этапах: от предоставления неверных сведений муниципальными образованиями, до технических ошибок наших сотрудников при внесении и обработке информации.

Чтобы изложить все вопросы, предложения, замечания по поводу содержания доклада, Вы можете связаться с нами по контактными данным, представленным на последней странице доклада.

Все материалы доклада переданы нами в общественное достояние, т.е. вы можете использовать его по своему усмотрению, копировать, распространять, публиковать и т.д. без каких-либо предварительных или последующих согласований, или уведомлений. В докладе нет материалов, защищенных авторскими правами третьих лиц.

Все ранее изданные аналитические материалы доступны на нашем сайте <http://siccenter.org>.

И, напоследок, просьба. Пожалуйста, поделитесь настоящим докладом с коллегами, если найдёте изложенные в нём материалы актуальными и интересными.

Проект реализуется с использованием гранта Президента Российской Федерации на развитие гражданского общества, предоставленного Фондом президентских грантов.

1. ВЫЕЗДНЫЕ ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПРОВЕРКИ

1.1. ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ ПРОВЕРОК

Форма общественных проверок – выездная проверка.

Цель проверок – оценка соблюдения прав и законных интересов участников производства по делам об административных правонарушениях и иных заинтересованных лиц при рассмотрении дел об административных правонарушениях.

Предмет проверок – организация рассмотрения дел об административных правонарушениях и ведение заседаний административных комиссий.

Метод проверок – посещение заседаний административных комиссий и фиксация их хода.

Объект проверок – административные комиссии муниципальных образований субъектов Приволжского федерального округа.

Период проверок: 05.08.2020 – 30.11.2020

Оценка рассмотрения осуществлялась по следующим показателям:

1. Организация заседания

1.1 Общий порядок на заседании включает оценку ведения заседания в целом: порядка при обсуждении дел, поведения нарушителей, наличия очередей.

1.2 Соблюдение формальной процедуры означает оценку выполнения процессуальных требований КоАП РФ к кворуму, оглашению состава комиссии, материалам дела, к ходатайствам и отводам и т.д.

Следует отметить, что с точки зрения КоАП РФ, рассмотрение каждого дела является формально отдельным заседанием, однако для целей проверки под заседанием понимается общая совокупность заседаний комиссии за один день.

2. Рассмотрение дел

2.1 Правильность квалификации дел – надлежащая оценка объективной и субъективной стороны нарушения в соответствии с КоАП РФ и соответственно с законом Саратовской области «Об административных правонарушениях на территории Саратовской области», Кодексом Нижегородской области об административных правонарушениях, Законом Республики Мордовия «Об административной ответственности на территории Республики Мордовия», Законом Кировской области «Об административной ответственности в Кировской области», Законом Чувашской республики «Об административных правонарушениях в Чувашской Республике», Законом Пермского края «Об административных правонарушениях в Пермском крае», Законом Удмуртской Республики «Об установлении административной ответственности за отдельные виды правонарушений», Кодексом Пензенской области об административных правонарушениях, Законом Республики Марий Эл «Об административных правонарушениях в Республике Марий Эл».

2.2 Охват статей – разнообразие рассматриваемых нарушений, применение специальных составов, предусмотренных законодательством.

2.3 Оценка обстоятельств дела – полнота и качество выявления и учета обстоятельств совершения административного правонарушения: формы вины, смягчающих и отягчающих обстоятельств, материального положения нарушителя и т.п.

2.4 Адекватность наказания – соответствие назначенного наказания требованиям законодательства и обстоятельствам дела.

Перечень вопросов для проверки:

1. Свободно ли пропускают на заседание?
2. Сколько всего членов комиссии? Из них на постоянной штатной основе?
3. Соблюдается ли кворум?
4. Кто ведет заседание?
5. Дела рассматриваются строго по времени?
6. Сколько и каких дел было заслушано? (конспектируется: номер, нарушитель, краткая суть, наказание)
7. Адекватно ли квалифицированы дела (нет ли случаев выхода за границы компетенции комиссии?)
8. Применяются ли специальные составы, (особенно важно по фасадам и сосулькам для нежилых зданий), нет ли случаев, когда такие нарушения квалифицируют по бланкетным и отсылочным нормам?
9. Отражается ли повторность?
10. Оглашается ли номер дела и состав комиссии?
11. Оглашаются ли материалы дела?
12. Как ведут себя нарушители, в случае ненадлежащего поведения есть ли реакция со стороны председателя?
13. Как ведется обсуждение дела?
14. Поступают ли и удовлетворяются ли ходатайства?
15. Устанавливается ли материальное положение нарушителей?
16. Какие постановления вынесены по делам? (конспектируются все)
17. Законно ли назначены предупреждения?
18. Адекватная ли величина штрафа?
19. Как ведется протокол?
20. Необычные и примечательные моменты.

1.2. РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕРОК

г.о. Саратов

05 августа 2020 г.

Получить информацию о времени и месте заседания не составило проблем, однако фактическое посещение затруднено. Юриста Центра не хотели пускать на заседание, даже пытались не допустить в здание, сообщая, что заседание якобы не состоится вообще из-за «запрета президента». В конечном счете, после настойчивых просьб юриста Центра, он был допущен, при этом в комиссии вопрос участия слушателя был поставлен на голосование. Учитывая сложности, с которыми столкнулся профессиональный юрист из общественной организации, очевидно, частному лицу посетить заседание этой комиссии будет чрезвычайно сложно. Поэтому приходится констатировать проблемы с соблюдением принципа открытости рассмотрения дел.

Заседание проходит в хорошо оборудованном зале: имеется проектор, с помощью которого демонстрируются материалы дела.

Всего в комиссии 26 членов, на постоянной штатной основе 4 сотрудника, на заседании присутствовало 19 членов. Кворум соблюден.

Заседание ведет председатель административной комиссии.

Приглашают всех на одно время 15.00, собирается много людей, которые входят в порядке «живой очереди».

По каждой статье (разделу), согласно повестке заседания, дела заслушивались отдельно. Всего было рассмотрено 258 дел об административных правонарушениях, согласно повестке дня по следующим видам правонарушений:

- Нарушение норм и правил в области благоустройства, установленных муниципальными нормативными правовыми актами (ст. 8.2 Закона)
- Незаконная торговля и оказание услуг. Осуществление торговли в неустановленном месте (из павильонов, машин, киосков, палаток, ярмарок и т.д.)
- Нарушение правил охраны жизни людей на водных объектах (ст. 1.3)
- Создание препятствий для вывоза твердых коммунальных отходов (ст. 8.5)

Охват нарушений хороший. Явка правонарушителей составляет около 30 – 40%.

Повторность отражается и учитывается при назначении наказания.

При рассмотрении оглашается номер дела, состав комиссии, а также то, что на заседании присутствует член АЦОВ общественной организации, и задается вопрос, не возражает ли привлекаемое лицо против его присутствия. Номер статьи не оглашается.

После разъяснения прав правонарушителям оглашаются материалы дела. Материальное положение устанавливается.

Все привлекаемые лица ведут себя корректно и адекватно.

Обсуждение дела ведется после высказанного мнения правонарушителя членами комиссии без участия нарушителей, слушатель также не присутствует при обсуждении.

Поступают ходатайства о приобщении медицинских документов (о наличии хронических заболеваний), либо о приобщении материалов об устранении нарушений в области земляных работ или неуборки принадлежащей собственнику территории. Такие ходатайства удовлетворяются.

Если привлекаемое лицо даёт признательные показания и отсутствует повторность, чаще всего назначается предупреждение. Активно применялась малозначительность. Также часто штраф назначался в величине ниже минимальной. Основания для данных решений в целом спорные. Данные инструменты предназначены для использования в исключительных обстоятельствах, маловероятно, чтобы они были сразу во многих делах на одном заседании, поэтому практика назначения наказаний оценивается нами как чрезмерно мягкая и не отвечающая требованиям соразмерности.

Рекомендации:

1. Обеспечить свободный допуск всех желающих лиц для участия в заседании в качестве слушателя.
2. Приглашать нарушителей к конкретному времени с небольшим интервалом, при невозможности - закрепить интервалы времени для каждого вида нарушений (каждого подразделения - составителя протоколов) и приглашать нарушителя соответственно к началу интервала.
3. Оглашать статью, по которой привлекается правонарушитель.
4. Ужесточить практику назначения наказаний, при которой в общем случае наказание должно назначаться в пределах санкции соответствующей статьи, тяготея к середине установленного интервала сумм штрафов.
5. Признавать нарушение малозначительным только при наличии исключительных обстоятельств.

Московский район г. Нижнего Новгорода

05 августа 2020 г.

Пропуск на заседание осуществляется без проблем, не составляет сложности получить сведения о времени и месте заседания. Заседание ведет заместитель председателя. На заседании присутствуют 7 членов комиссии из 11, кворум соблюден. Заседание началось вовремя.

Состав комиссии и номера дела не оглашаются. Материалы зачитываются в той мере, в какой это необходимо для понимания сути дела и назначения наказания.

Нарушители в целом ведут себя адекватно.

Всего на данном заседании было рассмотрено 8 дел, все на физических лиц, и только по статье 3.8 ч.2 Кодекса Нижегородской области об административных правонарушениях – размещение транспортных средств, в том числе разукомплектованных, на детских, спортивных, хозяйственных площадках, газонах, озелененных территориях, пешеходных дорожках. Явился только один человек.

Нарушитель активно возражал и грозился совершать правонарушения в другом месте, обосновывал свою позицию аргументом, что администрация города обязана обеспечить всем автовладельцам бесплатные парковочные места, а если таковые обеспечены не были, то, по его мнению, она не вправе привлекать граждан к административной ответственности за парковку на газонах. Заместитель председателя подробно объяснял привлекаемому лицу положения действующего законодательства и его обязанности, даже более подробно, чем это требуется по закону (комиссия должна оценить доводы возражений, но не обязана убеждать привлекаемое лицо). Материальное положение явившегося лица установлено.

Ходатайств не поступало.

По всем рассмотренным нарушениям назначены минимальные штрафы. При этом по неявившимся лицам административной комиссией не учитывается имущественное положение лица, в частности, как минимум одно нарушение было совершено с использованием дорогостоящего автомобиля, однако по нему также был назначен минимальный штраф.

Повторные нарушения на данном заседании не рассматривались.

В целом, конечно, для крупного города охват нарушений небольшой, тем более, что Кодекс Нижегородской области содержит обширный перечень статей, относящихся к компетенции административной комиссии. Хотя в Нижегородской области должностные лица административной комиссии не наделены правом составления протоколов, де-факто в комиссии состоят должностные лица муниципальных органов и учреждений, которые имеют такое право в силу занимаемой должности.

Рекомендации:

1. Установить таблички перед каждым местом каждого должностного лица с ФИО и должностью.
2. Учитывать имущественное положение нарушителей при выборе размера штрафа, в частности марку и примерную стоимость транспортного средства, с использованием которого совершено нарушение.

г. Киров

6 июня 2018 г.

Узнать информацию о времени и месте заседания не составляет проблемы. Для посещения здания городской администрации, где находится административная комиссия, требуется заблаговременный заказ пропуска, однако каких-то препятствий к его получению нет.

Заседание началось вовремя. Ведёт заседание председатель или заместитель председателя, но материалы дела оглашает в основном ответственный секретарь. Из 9 членов административной комиссии на заседании присутствовали 5. В целом, порядок на заседании нуждается в укреплении, в течение заседания несколько лиц приходили и уходили из кабинета. Де-юре проблемы в этом нет, поскольку рассмотрение каждого дела является отдельным заседанием, и соответственно, в каждом из них может быть разный состав участников, однако в перспективе это создаёт лишнюю работу секретарю комиссии – готовить по каждому делу разные протоколы заседаний с разным составом участников.

Все нарушители приглашены на одно время, что ведет к образованию очередей.

Материалы оглашаются подробно, также полностью оглашаются все процедурные вопросы (установление явки, возможность рассмотрения дела и т.п.), даже в очевидных случаях. Состав комиссии и номера дела не оглашаются. Нарушители ведут себя адекватно. Ходатайств не поступало.

Материальное положение выясняется, если нарушитель присутствует лично.

Всего на данном заседании было рассмотрено 49 дел, как в отношении физических лиц, так и в отношении юридических. Охват статей широкий, рассматривались дела по всем распространенным составам.

Дела рассмотрены объективно. Все наказания назначены по минимальной границе величины штрафа.

В работе комиссии имеется одно существенное нарушение – это практика возврата протоколов составителям при рассмотрении дела. Определение о возвращении протокола составителю может быть вынесено только при подготовке дела к рассмотрению (ст.29.4 КоАП РФ), вынесение таких определений на стадии рассмотрения дела не предусмотрено (ст. 29.9 КоАП РФ). Таким образом, если протокол об административном правонарушении оформлен неправильно, то рассмотрение дела вообще не должно назначаться. Если же рассмотрение дела назначено, то комиссия должна вынести решение о назначении наказания или о прекращении дела.

Данное нарушение является грубым, поскольку, назначая рассмотрение дела, комиссия направляет извещения участникам производства, а, следовательно, они могут явиться зря. Не ясен и процессуальный порядок рассмотрения исправленного протокола, поскольку получается, что нарушитель будет вызван

повторно, хотя рассмотрение дела не откладывалось. В результате, на руках у него будут два извещения о рассмотрении дела на разное время. Более того, если протокол возвращен уже на рассмотрении дела, то у составителя вряд ли останется время для устранения недоработок. В целом данная практика говорит о том, что протоколы не проверяются достаточно тщательно при их поступлении.

Безусловно, большой объем протоколов с недоработками, поступающий в данную комиссию, является серьезной проблемой, для устранения которой необходимо обеспечить доступность секретаря комиссии для консультации должностных лиц, уполномоченных составлять протокол, проводить обучающие и координирующие мероприятия. Само по себе наличие в составе комиссии руководителей соответствующих органов не является достаточным средством обеспечения выполнения рядовыми специалистами минимальных требований к протоколам об административных правонарушениях.

Второй практикой, вызывающей некоторые сомнения, является прекращение дел, в случае, если привлекаемое лицо не получило высланного извещения о времени и месте рассмотрения дела. Поскольку слушатель на заседании не вправе непосредственно знакомиться с материалами дела, определить однозначно, что именно произошло в данном случае сложно.

Если срок хранения письма истек, и нарушитель тем не менее его не получил, в этом случае прекращение дела является ошибкой административной комиссии, поскольку лицо в таком случае считается надлежащим образом уведомленным и рассмотреть дело можно в его отсутствие.

В случае, если срок хранения письма не истек, ошибкой является назначение заседания комиссии до момента истечения сроков хранения письма. Такая практика может свидетельствовать о том, что извещения направляются простыми или обычными заказными письмами, срок хранения которых не позволяет рассмотреть дело в пределах двухмесячного срока давности. Данная практика является существенной недоработкой, когда имеется возможность отправить извещения письмами категории «административное», срок хранения которых составляет всего 10 дней.

Рекомендации:

1. Установить таблички перед каждым местом каждого должностного лица с ФИО и должностью.
2. Приглашать нарушителей к конкретному времени с небольшим интервалом, при невозможности, закрепить интервалы времени для каждого вида нарушений (каждого подразделения-составителя протоколов) и приглашать нарушителя соответственно к началу интервала.

3. Усилить порядок на заседании в части времени прихода и ухода должностных лиц, допускать кого-либо в помещение только между рассмотрением дел.
4. Проверять правильность составления протокола об административном правонарушении в максимально короткие сроки после его получения (возможно установить срок приказом), и возвращать сразу после обнаружения недостатков.

Ленинский район г. Чебоксары

15 сентября 2020 г.

По прибытию заранее в администрацию охрана пропустила без проблем.

Всего в комиссии 12 членов, из них 3 на постоянной штатной основе.

Кворум соблюдается, все члены собираются к строго назначенному времени.

Все люди, как и в большинстве комиссий приглашаются на одно время и в порядке живой очереди заходят. Процент явки нарушителей низкий - около 20 %. Большинство постановлений выносятся заочно и отправляются по почте.

Всего на заседании было рассмотрено 32 протокола. Явились только 4 привлекаемых лица.

Первое дело – в отношении юридического лица по Статье 10.6 Закона Чувашской республики «Об административных правонарушениях в Чувашской республике» – Самовольное размещение объявлений и самовольное нанесение надписей, рисунков. Назначен штраф в размере 5 тыс. рублей.

Остальные 3 дела – за нарушение тишины и покоя граждан, 2 в отношении физических лиц, 1 – в отношении юридического. По всем назначены предупреждения.

Голосование по наказанию происходит при правонарушителе. Постановление отправляют почтой. Разъясняется право на обжалование в судебном порядке с момента получения постановления.

По неявившимся лицам были рассмотрены протоколы по следующим статьям:

- Нарушение тишины и покоя граждан (ст.9).
- Размещение транспортных средств на озелененных и иных территориях, расположенных в границах населенных пунктов (ст. 10.8).
- Размещение нестационарных торговых объектов с нарушением схемы размещения нестационарных торговых объектов. (ст. 17)

Таким образом, разнообразие дел не в полной мере реализует возможности защиты прав жителей, предоставляемые законом Чувашской республики. Так, закон содержит статьи за нарушения содержания фасадов жилых зданий (ст.

10.3), содержания строительных площадок и при производстве земляных работ (ст. 10.4), за самовольную перепланировку нежилых помещений (ст. 14). Трудно представить, что на территории района нет таких нарушений, однако ни одного дела по данным статьям не было. При этом в Чувашии должностные лица административных комиссий не только рассматривают дела, но также наделены правом составления протоколов, в т.ч. по указанным статьям.

Во всех случаях оглашались статья, материалы дела, когда и кем составлен протокол, повторно ли привлекается правонарушитель, приходил ли на составление протокола и в целом идет ли на контакт, устраняет ли правонарушения, если повторно привлечен (оплатил ли предыдущий штраф или нет) и т.д., разъясняются положения ст. 51 Конституции, позволяющие не свидетельствовать против себя. Однако привлекаемым лицам задаются вопросы не по существу рассматриваемых дел, например, нарушал ли ранее правила дорожного движения, в курсе ли родители, и т.п. При голосовании учитывают личность правонарушителя.

Нарушители все ведут себя корректно. Все пришедшие не оспаривали наличие события, состава правонарушения и свою вину. Ходатайств в комиссию не поступает. Материальное положение каждого правонарушителя учитывается.

В первый раз всегда назначается предупреждение по всем составам, что свидетельствует по всей видимости о неполном отражении в протоколах материалов дела, в частности исключающих назначение предупреждения: материального ущерба, угрозы причинения вреда или возникновения чрезвычайной ситуации, маловероятно, чтобы ни по одному делу таких обстоятельств не имелось, например, размещение транспортного средства на газоне обычно приводит к его повреждению.

Штраф назначаются в пределах санкции статьи.

Рекомендации:

1. Установить таблички перед каждым местом каждого должностного лица с ФИО и должностью.
2. Исключить вопросы, не относящиеся напрямую к обстоятельствам дела.
3. Должностным лицам административной комиссии выявлять и указывать наличие или отсутствие обстоятельств, исключающих назначение предупреждения согласно ст. 3.4 КоАП. Иных составителей протокола – ориентировать на данную практику.
4. Должностным лицам административной комиссии организовать работу по пресечению распространенных нарушений, ответственность за которые предусмотрена Законом Чувашской республики, но по которым в настоящее время не составляются протоколы. Провести работу с должностными лицами отраслевых подразделений по формированию практики по данным статьям.

г. Йошкар-Ола

06 октября 2019г.

В общественной проверке административной комиссии в городе Йошкар-Оле совместно юристом Центра приняла участие известный ученый-муниципалист, председатель общественного совета г. Йошкар-Олы, член общественной палаты РФ, доктор юридических наук Т.Н. Михеева.

Информация о времени заседания предоставляется. Поскольку для данной административной комиссии мониторинг их деятельности общественными организациями проводился впервые, вопросы с пропуском возникали, требовали бумаги для подтверждения, однако после разъяснения причин и целей посещения пропустили на заседание.

Всего в административной комиссии 8 членов. На постоянной штатной основе работают 2 сотрудника. Кворум при заседании соблюдается. Ведет заседание председатель административной комиссии. Все правонарушители приглашаются на одно время и проходят в порядке живой очереди. Из-за пандемии, с пояснения членов комиссии, уровень явки правонарушителей очень низок, из 30 рассмотренных дел только по 5 привлекаемые лица явились на заседание (получается менее 20%), остальные постановления были рассмотрены заочно.

Из пришедших три дела было по ст. 9.2 Закона Республики Марий Эл «Об административных правонарушениях в республике Марий Эл» Размещение транспортных средств на озелененных территориях, детских и спортивных площадках, площадках для выгула животных, по одному – по ст. 9 за самовольное нанесение надписей, рисунков, размещение объявлений, плакатов, вывесок, выносных щитовых конструкций (штендеров) и печатной продукции в местах, не отведенных для этих целей органами местного самоуправления и за непродление разрешения на проведения земляных работ (предположительно – ст. 18)

Остальные составы были рассмотрены заочно, практически все – по ст. 9.2 Размещение транспортных средств на озелененных территориях, детских и спортивных площадках, площадках для выгула животных и ст. 12 Нарушение порядка размещения объектов мелкорозничной торговли. Таким образом, практика ведется практически по всем распространённым составам, предусмотренным законом республики.

В ходе работы административной комиссии никаких ходатайств в адрес комиссии не поступало.

Материальное положение нарушителей не устанавливается и вопросов по этому поводу не задаётся.

Статья не называется, материалы дела оглашаются, обсуждение дел идет с членами комиссии без участия правонарушителя (но слушателя не удаляют),

учитываются все смягчающие и отягчающие обстоятельства: повторность, приходили ли на составление протокола и т.д.

Величина назначенных штрафов в рамках предусмотренных санкций и соразмерна совершенным правонарушениям.

Рекомендации:

1. Оглашать номер и название статьи Закона Республики Марий Эл «Об административных правонарушениях в Республике Марий Эл».
2. Ориентировать должностных лиц, осуществляющих составление протоколов об административных правонарушениях, принимать меры по выяснению материального положения нарушителя, вносить эту информацию в протокол, возможно включить соответствующие графы в типовую форму протокола.

Железнодорожный район г. Пензы

03 ноября 2020 г.

В рамках реализации указанного проекта, к 03.11.2020 старший юрист нашего Центра Давыдов Михаил Анатольевич был направлен в командировку в г. Пензу с целью посещения открытого заседания административной комиссии Железнодорожного района г. Пензы. Как было уточнено при телефонном звонке, которым мы сообщили в комиссию о данном плане, на эту дату планировалось рассмотрение нескольких дел об административных правонарушениях.

03.11.2020 старший юрист Давыдов М.А. вошёл в здание, а затем в 14:00 кабинет, где готовилось заседание административной комиссии, предъявил документы, удостоверяющие личность и сообщил о необходимости присутствовать на заседании административной комиссии по рассмотрению дел. После этого член административной комиссии Ромашина М.А. отказала ему в этом законном праве, запретила присутствовать на заседании, вывела его из помещения, где начиналось заседание и озвучила угрозу вызвать охрану и вывести его из здания силой, после чего старший юрист был вынужден покинуть здание администрации.

Таким образом, требования КоАП об открытом рассмотрении дел в данной комиссии грубо нарушаются. По нашему опыту, нежелание допускать слушателя всегда обусловлено желанием скрыть серьезные злоупотребления, поэтому работа данной административной комиссии нуждается в серьезной проверке надзорными органами. Соответствующие обращения были нами направлены.

Рекомендации:

1. Обеспечить свободный вход и участие в качестве слушателей для всех лиц.
2. Выносить определения о закрытом рассмотрении дела, когда дело фактически рассматривается закрыто.

г. Саранск

17 ноября 2020 г.

Заседание не состоялось в связи с отсутствием кворума. Соответствующая информация пояснялась секретарём комиссии, а также была размещена на объявлении в фойе администрации. Извещения о новом времени заседания обещали отправить участникам после принятия соответствующих определений после восстановления кворума.

По словам секретаря комиссии, из шести членов, трое отсутствовали по болезни. Строго говоря, ситуация спорная, 50% - есть. Вопрос считать ли кворум соблюденным

Рекомендации:

1. Ввести в состав административной комиссии нечетное число членов, чтобы исключить возникновения пограничной ситуации с 50% явкой и повысить устойчивость комиссии к неявкам (при семи членах комиссия потеряет работоспособность при отсутствии не трёх, а четырёх человек).

Мотовилихинский район г. Перми

24 ноября 2020 г.

Пропуск на заседание осуществляется без проблем. Все нарушители приглашены к одному времени. В начале заседания все приглашаются в большой актовый зал, где в общем присутствии последовательно рассматриваются дела. Такой способ проведения заседаний встречен нами впервые, обычно нарушителей приглашают по одному.

В принципе, такой способ не противоречит действующему законодательству, однако создаёт большие риски в случае явки одного или двух провокационно настроенных лиц, в этом случае они легко смогут нарушить порядок на заседании. Неизвестно, однако, является ли такой способ проведения заседаний в данной комиссии обычным, либо это временное решение, направленное на обеспечение рассадки в большом помещении, где можно соблюсти социальную дистанцию, чтобы избежать скопления людей в тесном коридоре.

На заседание явилось да правонарушителя-юрлица, в отношении которых рассмотрено три дела (два на одного и одно на второго). Все дела только по одной статье - Статья 6.11. Нарушение правил организации сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов. Все три прекращены в связи с малозначительностью. Два дела в отношении первого нарушителя были рассмотрены как одно, при этом действующим КоАП не допускается объединение производства по делам, поэтому все они должны были быть рассмотрены отдельно. Малозначительность применена верно, поскольку на заседании представлены доказательства, что оба нарушения не повлекли наступления каких-либо негативных последствий.

По третьему делу в отношении второго нарушителя в ходе заседания установлено, что юридическое лицо не имело возможности выполнить требования, за нарушение которых его привлекают, что согласно ст.2.1 КоАП РФ исключает вину юридического лица, поэтому дело в данном случае следовало прекратить в связи с отсутствием вины, а не по малозначительности, поскольку решение о прекращении в связи с малозначительностью может быть вынесено только при доказанной вине, вопрос о малозначительности должен ставиться после установления виновности.

Дела по неявившимся нарушителям не рассматривались, были они или нет – неизвестно. По нашей практике, 100% явка маловероятна (однако следует учитывать, что компетенция административных комиссий в Пермском крае является самой узкой из всех), поэтому если таковые дела были, остаётся открытым вопрос, как они были рассмотрены.

Состав комиссии и номера дела не оглашаются. Материалы дела оглашаются и демонстрируются. Права привлекаемым лицам не разъясняются, порядок обжалования также не разъясняется.

Охват ограничивается одной статьёй. Между тем, действующий на момент проверки закон Пермского края «Об административных правонарушениях в Пермском крае» относит к полномочиям административных комиссий помимо указанного, только один сколько-то распространённый состав, а именно: ст. 6.15 нарушение правил благоустройства территорий муниципальных образований в части размещения некапитальных нестационарных строений, сооружений. Кроме того, следует отметить, что в Пермском крае должностные лица административных комиссий не наделены полномочиями по составлению протоколов, они только рассматривают поступившие от других должностных лиц протоколы, поэтому напрямую повлиять на выявление и оформление правонарушений не могут.

Рекомендации:

1. Установить таблички перед каждым местом каждого должностного лица с ФИО и должностью.
2. Оглашать номер дела.
3. Последовательно устанавливать наличие события, состава и вины, рассматривать вопрос о малозначительности только после доказанной вины
4. Разъяснять порядок обжалования всем лицам, даже если им не назначено наказание в виде штрафа.
5. Провести работу с должностными лицами отраслевых подразделений по формированию практики по ст.6.15 Закона Пермского края «Об административных правонарушениях в Пермском крае»

Устиновский район г. Ижевска

26 ноября 2020 г.

Пропуск на заседание осуществляется без проблем. Ведёт заседание секретарь комиссии. Из 9 членов административной комиссии на заседании присутствовали 5, кворум соблюден.

Оглашается состав комиссии, номер дела, статья и все материалы. Правонарушители и представители заявляют ходатайства о приобщении материалов дела и об опросе свидетелей, которые удовлетворяются. Нарушители ведут себя адекватно. Материальное положение устанавливается.

Всего на данном заседании было рассмотрено 10 дел (все в отношении физических лиц), из которых явились 3 правонарушителей и один представитель правонарушителя, с одним из нарушителей также пришёл свидетель, остальные были рассмотрены заочно. Охват статей следующий:

- Безбилетный проезд и перевозка багажа без оплаты (ст. 4)
- Нарушение тишины и покоя граждан (ст. 5)
- Нарушение ограничений розничной продажи алкогольной продукции (ст. 7)
- Нарушение требований правил благоустройства территорий поселений, городских округов, муниципальных округов, касающихся порядка содержания объектов благоустройства (ст.11.2)

В отношении явившихся лиц, по трём делам назначены административные штрафы в пределах предусмотренных санкций, одно дело прекращено в связи с малозначительностью нарушения.

По непришедшим лицам по всем делам были назначены административные штрафы. При этом по одному делу за безбилетный проезд в протоколе содержались сведения, что лицо использовало чужие документы, дающие право на безбилетный проезд. Данное деяние образует состав по ч. 5 ст. 327 УК РФ - Использование заведомо подложного документа.

Практика комиссии не в полной мере реализует возможности пресечения нарушений прав и законных интересов граждан, предоставленных законом Удмуртской республики «Об установлении административной ответственности за отдельные виды правонарушений». Представляется маловероятным, что на территории района не имеется нарушений по таким статьям как:

- Нарушение требований правил благоустройства территорий поселений, городских округов, муниципальных округов, касающихся обеспечения чистоты и порядка (ст. 11.1)
- Нарушение требований муниципальных правовых актов, касающихся порядка проведения земляных работ (ст. 11.3)

- Нарушение требований правил благоустройства территорий поселений, городских округов, муниципальных округов, касающихся обеспечения чистоты и порядка, связанных с хранением и содержанием транспортных средств (ст. 11.5)
- Нарушение требований правил благоустройства территорий поселений, городских округов, муниципальных округов, касающихся размещения и эксплуатации информационных конструкций, не являющихся рекламными конструкциями (ст.11.9)

Все перечисленные нарушения отнесены к компетенции административных комиссий, при этом, согласно закону республики, члены комиссий наделены полномочиями по составлению протоколов по ним.

При осуждении и голосовании привлекаемые лица выходят из помещения, слушателя не удаляют. Порядок обжалования не разъясняется. Постановления направляются почтой.

Наиболее интересной практикой в данной комиссии является большое число дел за безбилетный проезд. Аналогичная статья есть во всех остальных городах, но реально работа по привлечению нарушителей практически не ведется из-за неотлаженного взаимодействия с полицией в части установления личности нарушителей. Ижевск является единственным из изученных нами городов, где существует практика массового привлечения к административной ответственности безбилетников. Данная работа хорошо организована, и мы рекомендуем всем городам в приоритетном порядке изучить Ижевский опыт и внедрить у себя данную практику.

Рекомендации:

1. Приглашать нарушителей к конкретному времени с небольшим интервалом, при невозможности, закрепить интервалы времени для каждого вида нарушений (каждого подразделения-составителя протоколов) и приглашать нарушителя соответственно к началу интервала.
2. Разъяснять порядок обжалования всем лицам, даже если им не назначено наказание в виде штрафа.
3. В случае наличия признаков уголовных преступлений, передавать соответствующие материалы в правоохранительные органы.
4. Должностным лицам административной комиссии организовать работу по пресечению распространенных нарушений, ответственность за которые предусмотрена Законом Чувашской республики, но по которым в настоящее время не составляются протоколы. Провести работу с должностными лицами отраслевых подразделений по формированию практики по данным статьям.

1.3. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

По итогам проведенной проверки, административные комиссии в целом выполняют действующее законодательство, работа построена в целом эффективно.

Большинство комиссий соблюдают требования КоАП РФ по открытому рассмотрению дел, между тем, в рамках текущего раунда ситуация с этим скорее усугубилась: имелся случай недопуска на заседание, чего не было раньше, осложнилось и получение информации о планируемых заседаниях, возникали проблемы и непонимание непосредственно при посещении.

Остановимся на отдельных практиках, общих для всех административных комиссий.

Удаление лиц

По итогам всех выездных проверок обнаружено существенное различие в обсуждении и голосовании членов комиссий: в одних административных комиссиях оно осуществляется при всех присутствующих лицах, в других комиссиях, которых большинство, участников производства на это время удаляют из помещения. Парадоксально, но слушателя обычно не удаляют, однако мы списываем это на редкое посещение заседаний комиссий лицами, не являющимися участниками производства, поэтому комиссии обычно об этом вопросе не задумываются.

Действующее законодательство не содержит никаких указаний по вопросу удаления участников при рассмотрении дел в несудебных органах.

Очевидным доводом в пользу такой процедуры является удаление суда в совещательную комнату для принятия решений. С другой стороны, для административного, а не судебного решения, такая процедура кажется избыточной. Если во всём руководствоваться аналогией с судебным порядком, в итоге возникнет вопрос, а зачем тогда вообще несудебные органы, если они делают всё также, как и суды.

Ранее, по итогам прошлых раундов общественных проверок, мы рекомендовали не удалять участников дела, и как минимум голосование проводить при них. Между тем, по мере накопления опыта, к сегодняшнему дню мы поменяли свои рекомендации.

Дело в том, что на практике, в тех комиссиях, где не удаляют участников дела, обсуждение практически не ведется и голосование осуществляется единогласно. Там же, где удаляют, нередко случается содержательное обсуждение, предлагаются разные варианты решений, которые зачастую побеждают с небольшим перевесом.

По всей видимости, в присутствии привлекаемых лиц, члены административной комиссии неохотно возражают против предложения председателя и предлагают другие решения, потому что высказывать при нарушителе особое мнение – это фактически вооружать его доводами для последующего обжалования постановления. А в суд придётся идти или самому этому члену комиссии или его коллегам, понятно, что по бюрократической логике вряд ли будет одобряться «создание» дополнительной работы.

В этой связи мы рекомендуем всем комиссиям удалять участников производства по делу на время обсуждения и голосования, несмотря на то, что это, конечно, увеличит затраты времени, что будет существенно для комиссий с большим количеством дел.

Кворум

Отсутствие кворума, исходя из нашего опыта, в целом явление нередкое, однако выявить его путём общественной проверки в другом городе практически нереально, при известном желании посадить за стол можно кого угодно; когда членов комиссии не узнают в лицо, проверить, кто это – невозможно. Поэтому кворум на заседании, в общем, можно легко имитировать.

Однако, в ходе нашего мониторинга мы столкнулись с интересным вопросом по поводу ситуации, когда собралось ровно 50% членов комиссии. Соблюден ли кворум в данном случае?

Федеральное законодательство ответа на этот вопрос не даёт, но порой этот вопрос регулируется на уровне регионального законодательства или подзаконных актов, регламентирующих деятельность административных комиссий (которые комплексно изучались ранее).

В целом, наша позиция состоит в том, что в данной ситуации кворум не соблюдается. Поскольку допущение, что ровно 50% членов комиссии достаточно, создаёт гипотетическую возможность одновременного проведения двух правомочных заседаний, одно из которых соберет ровно половину участников, и другое – также. Конечно, такая ситуация на практике прямо скажем - маловероятна, но всё же.

В этой связи, мы рекомендуем во все комиссии назначать нечетное число членов, что позволит избежать возникновения спорной ситуации и повысит устойчивость комиссий к неявке большего количества членов.

Время рассмотрения

Во всех проверенных в рамках второго раунда 2020 г. комиссий, все лица извещаются о рассмотрении дела в одно и то же время, т.е. приглашаются к началу заседания.

Данная практика оценивается нами негативно, поскольку, строго говоря, по каждому делу проводится отдельное заседание, и закон предписывает уведомлять

именно о рассмотрении соответствующего дела, а не о том, когда начинается рассмотрение дел в коллегиальном органе вообще.

Вторым аргументом в пользу назначения точного времени является проблема констатации факта неявки лица и возможности рассмотреть дела без его присутствия. Если с точным временем понятно, лица в установленное время нет, следовательно, оно не явилось, то при приглашении всех к одному времени неявившимися считают тех, кто не пришёл к моменту завершения рассмотрения дела по последнему пришедшему. Это создаёт риски обжалования, обоснованные тем, что привлекаемое лицо явилось, однако дело в назначенное время не рассматривалось, а рассматривалось оно де-факто в другое время, чем было нарушено право на участие в рассмотрении. Хотя, надо сказать, в рамках мониторинга судебной практики, мы не сталкивались со случаями, когда по этой причине отменялись бы постановления, однако такой риск существует.

Ещё одним аргументом в пользу назначения точного времени служит и практика в судах: судебные заседания назначаются на конкретное время, хотя на практике, конечно, редко начинаются вовремя. Понятно, что предсказать сколько времени займёт каждое заседание – трудно, однако разумные отклонения от назначенного срока не являются проблемой.

Поэтому нужно учитывать количество дел, обычно рассматриваемых комиссией. Одно дело, если на заседании обычно приходит до пяти человек, то ожидание будет небольшим, совсем другое дело – комиссии, куда приходят десятки людей, в таком случае ожидание может занять более часа или даже дольше. В этой ситуации назначенное и фактическое время рассмотрения будет сильно отличаться.

Дополнительно следует учитывать, что пока лицо не признано виновным в совершении административного правонарушения, оно является невиновным, согласно принципу презумпции невиновности. Поэтому пока оно невиновно, должностные лица должны стараться по возможности смягчить процессуальные тяготы и обеспечить максимально возможное удобство процедур для участников дела.

Понятно, что, когда протоколы составляют фактически в организационном плане независимые от председателя административной комиссии должностные лица отраслевых органов, скоординировать между ними точное время трудно. Поэтому для комиссий с большим числом дел, мы рекомендуем закрепить за каждым подразделением время, к которому они приглашают своих нарушителей. В таком случае люди не будут скапливаться к началу, рассмотрение можно провести поэтапно, так, чтобы фактическое время не отклонялось чрезмерно сильно от назначенного.

2. МОНИТОРИНГ СТАТИСТИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

2.1. МЕТОДИКА МОНИТОРИНГА

Форма общественного мониторинга: сбор статистических показателей

Основание сбора:

- Федеральный закон от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации"
- Федеральный закон от 21 июля 2014 г. N 212-ФЗ "Об основах общественного контроля в Российской Федерации"
- Федеральный закон от 9 февраля 2009 г. N 8-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления"

Цель сбора: оценка количественных показателей работы административных комиссий в РФ.

Предмет сбора: сводные годовые показатели, характеризующие работу административных комиссий муниципальных образований

Способ сбора: письменные обращения с запросом данных.

Объект сбора: административные комиссии муниципальных образований административных центров субъектов РФ, кроме Ульяновской области и республики Коми.

Задачи сбора:

1. Оценка качества статистического учета в муниципальных образованиях
2. Получение среднероссийских и общероссийских показателей
3. Сравнение динамики показателей год-к-году
4. Сравнение результатов работы административных комиссий в различных муниципальных образованиях между собой и со среднероссийскими показателями.

Период сбора: 2018 и 2019 гг.

Перечень запрошенных показателей:

1. Количество членов административной комиссии на конец года, всего, чел.
 - 1.1. Из них на постоянной штатной основе, чел.
2. Количество поступивших в комиссию протоколов за год, всего.
3. Количество дел, возбужденных без составления протокола за год, всего.
4. Количество назначенных штрафов за год, всего.
 - 4.1. Из них в отношении физических лиц, всего.
 - 4.2. Из них в отношении должностных лиц, всего.
 - 4.3. Из них в отношении юридических лиц, всего.

5. Сумма назначенных штрафов за год, всего.
6. Количество отмененных в судах постановлений за год, всего.
7. Количество постановлений, измененных судами в части размера штрафа за год, всего.
8. Сумма поступивших в бюджет средств в результате добровольной оплаты штрафов в течение года (независимо от года назначения штрафа), всего.
9. Сумма поступивших в бюджет средств в результате принудительного взыскания ФССП штрафов в течение года (независимо от года назначения штрафа), всего.
10. Количество составленных членами комиссии протоколов по ст. 20.25 КоАП РФ за год, всего.

Результаты сбора:

Приложение 1. Статистические показатели деятельности административных комиссий в 2018 г.

Приложение 2. Статистические показатели деятельности административных комиссий в 2019 г.

Приложение 3. Сравнение показателей деятельности административных комиссий 2019 г. к 2018 г.

Приложение 4. Душевые показатели деятельности административных комиссий в 2018 г.

Приложение 5. Душевые показатели деятельности административных комиссий в 2019 г.

2.2. АНАЛИЗ ДАННЫХ

Качество учета в административных комиссиях

Для получения статистических данных нами были направлены официальные обращения в 83 города – административных центра субъектов РФ, фактически всех, на территории которых в 2018 – 2019 годах действовали административные комиссии.

После отправки, юрист Центра связывался с канцелярией соответствующей городской администрации в целях получения входящего номера и сведений об исполнителе.

Надлежащего качества, т.е. содержащие сведения хотя бы по одному запрошенному показателю, ответы были получены из 59 городов, т.е. 71% муниципалитетов прислал статистические материалы. В остальных 24 случаях произошли следующие ситуации:

- Прямой отказ предоставить статистику: 3 города

Иваново, Смоленск и Челябинск прислали ответ с отказом предоставить информацию в связи с тем, что наша организация, по их мнению, не вправе проводить общественный мониторинг.

Данный тезис прямо противоречит п.5 ст.3 и п.2 ст. 19 Федерального закона «Об основах общественного контроля в РФ», согласно которому организаторами общественного мониторинга могут быть любые некоммерческие организации, а эти муниципальные образования нарушают пп.1 п. 5 ст. 16 указанного закона, в соответствии с которым они обязаны предоставлять информацию о своей деятельности.

- Отсутствие ответа вообще: 16 городов

Анадырь, Владимир, Владикавказ, Калининград, Краснодар, Махачкала, Новосибирск, Магадан, Магас, Нальчик, Оренбург, Орёл, Петропавловск-Камчатский, Севастополь, Тверь, Псков не прислали ответа на направленное обращение.

Нашим юристом предприняты попытки связаться с профильными подразделениями администрации, однако они либо не отвечали по телефону, либо должностные лица заверяли нас, что ответ будет направлен (Краснодар и Владикавказ даже сообщили входящий номер), однако ничего отправлено так и не было.

Таким образом, указанные муниципальные образования допустили нарушения требований Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», в соответствии с которым (пп.4 п. 1 ст.10), государственный орган обязан предоставить письменный ответ на полученное обращение.

По всем указанным нарушителям направлены обращения в прокуратуру.

По нашему опыту, реальными причинами непредставления информации является либо крайне низкое качество учета, либо желание скрыть показатели, свидетельствующие о грубых нарушениях законодательства, которые допускаются в этих городах. На практике, препятствование общественному контролю чаще всего обусловлено именно имеющимися нарушениями.

- Материалы ненадлежащего качества: 5 городов.

Ответы поступили, однако по разным причинам материалы непригодны для обработки, например, в Ярославле за 2018 и 2019 год статистика велась по разным показателям, общих показателей нет. Саранск предоставил данные только по городской административной комиссии и не предоставил по районным комиссиям города Саранска.

При анализе общероссийских показателей мы исключили все регионы с платной парковкой. Обычно это нарушение формально относят к полномочиям административных комиссий, и очевидно, что оно будет самым массовым по всем показателям, поэтому в таких городах основное влияние на статистику работы административных комиссий оказывает именно деятельность по привлечению за неоплату парковки. В Москве и Санкт-Петербурге это нарушение не отнесено к полномочиям административных комиссий, однако эти города исключены из-за несопоставимого масштаба, который приведет к искажению любых средних показателей.

Обзор динамики показателей 2019 г. к 2018 г.

В 2019 году по исследованной выборке общее количество поступивших в административные комиссии дел выросло на 26%, а количество штрафов – на 27%. При этом количество штрафов демонстрирует рост для всех групп правонарушителей: больше всего выросло количество штрафов, наложенных на физических лиц – на 36%, на должностных лиц наложено на 14% больше штрафов, на юридических – на 8%.

Между тем, муниципальные образования демонстрируют разнонаправленную динамику. Лидеры прироста штрафов (среди городов без платной парковки) – Кострома (+234%), Южно-Сахалинск (+135%) и Якутск (+131%). Лидеры снижения – Грозный (-69%), Биробиджан и Нарьян-Мар (по -57% оба).

С ростом количества штрафов на 11% растёт их общая сумма. Отставание денежных показателей от количественных обусловлено тем, что основной вклад в рост штрафов вносит рост привлечения физических лиц, величина штрафов для которых меньше. Здесь также наблюдается разнонаправленная динамика. Наибольший рост суммы штрафов зафиксирован в Костроме (+506%), Томске

(+278%), и Кирове (+177%), наибольшее падение – в Салехарде, Грозном и Нарьян-Маре.

Обратной стороной роста количества штрафов является и рост количества успешных обжалований: число отмененных судами постановлений выросло на 39%, а измененных – на 41%. Примечательно, что лидерами по росту количества отмененных постановлений являются Кострома (+2780%), Южно-Сахалинск (+1050%), которые являются лидерами прироста количества штрафов и Томск (+663%), являющийся лидером по сумме. Находящийся в лидерах по росту количества штрафов Якутск, однако, наоборот, демонстрирует снижение количества отмен на целых 92%.

Лидерами по снижению числа отмен постановлений предсказуемо являются Салехард и Нарьян-Мар (100% оба, т.е. отмен в 2019 году не было вообще), в которых более других сократилось количество и сумма штрафов. Однако и здесь есть пример обратной динамики – В Чите количество отмен снизилось на 92% (в 12 раз), при том что в 2019 году назначено на 25% больше штрафов, а их сумма выросла на 61%.

Собираемость штрафов по указанной выборке (административные центры субъектов РФ исключая города с платной парковкой) характеризуется снижением суммы добровольно оплаченных штрафов на 9%, и рост суммы принудительно взысканных на 59%. Количество протоколов, составляемых должностными лицам административных комиссий за неоплату штрафов по ст. 20.25 КоАП РФ Уклонение от исполнения административного наказания, выросло на 92%.

При этом следует отметить, что в некоторых городах протоколы по ст. 20.25 не составляются вообще. Среди них: Саратов, Киров, Симферополь и Тамбов. Это серьезная недоработка должностных лиц, которая рекомендуется нами к скорейшему устранению.

Подведём итог. Основными тенденциями в 2018-2019 года стал рост количества штрафов, при этом в наибольше мере выросло число штрафов, наложенных на физических лиц. Вместе с ними отстающим темпом росла общая сумма штрафов, опережающим темпом росли – количество пересмотров в судах. Снизилась платежная дисциплина, хотя работа судебных приставов по взысканию и работа членов административных комиссий по привлечению за неоплату – улучшились.

Обзор душевых показателей

Душевые показатели в рамках нашего доклада анализируются только статически, поскольку население ни в одном городе не поменялось более, чем на 2%, изменения душевых показателей полностью обусловлены изменением абсолютных. Все показатели рассчитаны на 10 тысяч населения, проживавшего в муниципальном образовании на 1 января соответственно 2018 и 2019 годов.

Первый показатель – это количество должностных лиц административных комиссий на постоянной штатной основе на душу населения. Он важен потому, что именно на этих лиц ложится вся нагрузка по производству по делам. Конечно, можно возразить, что для оценки нагрузки на должностное лицо нужно оценить её исходя из количества дел, однако административная комиссия не является замкнутой структурой. Очевидно, что при перегрузке ответственных секретарей, протоколов будут составлять меньше, а штрафы будут назначаться куда менее охотно (когда в суд идти некому). Среднероссийский показатель (без городов с платной парковкой) – 0,11 должностных лиц на 10 тыс. населения.

Этот показатель, конечно, следует соотносить с полномочиями должностных лиц административных комиссий. В одних городах они только рассматривают дела, а в других – также составляют протоколы.

В пяти городах – Калуге, Костроме, Нижнем Новгороде, Симферополе и Чите – постоянных штатных членов нет вообще. Такие показатели свидетельствуют о том, что нагрузку как минимум ответственных секретарей берут на себя должностные лица администрации, занятые в других подразделениях. Такая практика нами в целом не одобряется – неопределенность обязанностей неизбежно ведёт к размытию ответственности. Ещё в нескольких их количество экстремально низкое, это Екатеринбург, Красноярск Ростов-на-Дону (0,01 на 10 тыс. населения), Киров (0,02), Уфа (0,03). Это свидетельствует либо о том, что опять же, работу берут на себя другие должностные лица, либо о том, что секретари чрезвычайно перегружены.

Наоборот, экстремально высокие значения этого показателя зафиксированы в Элисте (1,75 на 10 тыс. населения), Кызыле (0,77), Салехарде и Нарьян-Маре (оба по 0,40), всё это небольшие города, где этот показатель обусловлен очень маленьким населением.

Среднее дел на 10 тыс. населения составило 79 в 2018 и 100 в 2019 году. Лидерами здесь конечно являются города с платной парковкой. Из других городов на протяжении обоих лет первое место занимает Уфа с 270 делами на 10 тыс населения в 2018 году и 445 в 2019. Также, больше 100 дел на тысячу населения. Второе место на протяжении обоих лет также занимает один город – Ижевск (193 в 2018 и 327 в 2019). В 2018 году в больше 100 дел на 10 тыс. населения было в Волгограде, Вологде, Хабаровске, Грозном, Салехарде, Симферополе и Нарьян-Маре. В 2019 – в Хабаровске, Липецке, Симферополе и Вологде.

Предсказуемо соотносятся с этими показателями и количество штрафов на душу населения. Среднероссийский показатель растёт с 52 до 65 штрафов на 10 тыс. населения. Лидер тот же – Уфа (205 на 10 тыс. населения в 2018 г и 347 в 2019), второе место также у Ижевска (166 в 2018 и 288 в 2019). Третье место в 2018 – Грозный (136), в 2019 – Кострома (171).

Среднероссийская душевая сумма штрафов по указанной выборке – 185 тыс. рублей на 10 тыс. человек населения в 2018 году и 204 тыс. рублей на 10 тыс. населения в 2019. Фактическая собираемость по добровольному и принудительному исполнению постановлений выбора со 116 до 126 тыс. рублей на 10 тыс. населения.

Общие выводы

Основные процессы, которые мы наблюдаем в период 2018 – 2019 годов, связаны с двумя причинами.

Первая причина – изменения в региональном законодательстве. На протяжении исследованного периода из законов субъектов федерации, с одной стороны, исключались бланкетные и отсылочные нормы, предусматривавшие ответственность за неисполнение правил благоустройства, с другой – возвращались нормы, предусматривающие административную ответственность за парковку на газонах.

Эти процессы повлекли изменения структуры привлекаемых правонарушителей. Если за нарушения правил благоустройства ответственность несли в основном юридические лица, то за парковку на газонах привлекаются в основном физические.

Штраф для физических лиц – меньше, поэтому сумма штрафов отстаёт от их количества. Платежная дисциплина – хуже, поэтому снижается объём добровольной оплаты штрафов и растёт привлечение за неоплату.

Исключение статей за неисполнение правил благоустройства обусловлено позицией органов прокуратуры, которую поддерживают и суды, состоящей в том, что деяние не может состоять только в неисполнении какого-то нормативного акта, должно быть конкретное действие, либо бездействие, а неисполнение нормативного акта может являться только одним из признаков состава правонарушения.

В одних регионах эти нормы были сразу заменены на специальные, в других – образовался временной лаг, в течение которого получился правовой вакуум, в третьих новые нормы для замены не введены и на момент подготовки доклада. Вместе с тем, специальные составы, во-первых, охватывают меньший спектр правонарушений, а во-вторых – труднее в сборе доказательной базы. Поэтому, количество протоколов, составляемых за этот блок нарушений, логично понизилось.

Возвращение статей за парковку на газонах привело к ещё одной производной тенденции, объясняющей высокие показатели отдельных регионов – активному внедрению и расширению использования средств автоматизации для фиксации нарушений. Исключая платную парковку, именно парковка на газоне – самое очевидное и распространённое нарушение, привлечение к которому можно

и нужно автоматизировать. Ижевск здесь своего рода первопроходец, статистика показывает высокие результаты внедрения этой практики в Костроме.

Важный фактор распространения этой практики - производители предлагают комплексы автоматической фиксации не только для автомобильного шасси, но и для пешеходов операторов. Это особенно актуально для парковки на газонах, которая чаще всего фиксируется во дворах, где проезд затруднён, кроме того, внедрение и эксплуатация системы в таком варианте значительно дешевле.

В целом, автоматизация является универсальным требованием времени, и наша позиция состоит в том, чтобы всю работу, которую можно автоматизировать – следует автоматизировать в приоритетном порядке. Очевидно, привлечение к ответственности за парковку на газоне по обычной процедуре чрезмерно трудоёмко, и ввиду явного несоответствия ресурсам административных комиссий масштабу задачи – неэффективно. Получение штрафа маловероятно, поэтому оно практически не оказывает профилактического эффекта. При этом значительные силы должностных лиц отвлекаются от другой работы, в этом смысле этой проблеме приходится конкурировать с другими за рабочее время муниципального служащего, и, очевидно, расходовать его на привлечение отдельного нарушителя за парковку на газоне нерационально.

Вторым плюсом работы автоматических комплексов, работающих без вмешательства сотрудников, является устранение человеческого фактора, т.е. ошибок и коррупционных рисков, неизбежно присутствующих при оформлении нарушений должностным лицом.

Сдерживающим фактором внедрения автоматизации до 2020 г. служили противоречия в федеральном законодательстве. Чтобы установить нарушителя по номеру автомобиля, требует запросить данные в ГИБДД. Согласно ст. 26.10 КоАП РФ, истребование сведений осуществляется в ходе производства по делу. Однако для того, чтобы возбудить дело, нужно обязательно составить протокол, а его, согласно ст. 28.2 КоАП РФ, нельзя составить без сведений о нарушителе. Получается, нельзя составить протокол, пока нет сведений о нарушителе, и нельзя истребовать сведения, пока не составлен протокол. Круг замыкается.

Конечно, прямого запрета для ГИБДД предоставлять данные нет, но работоспособность системы ставится в полную зависимость от позиции руководителей регионального МВД и ГИБДД. Там, где они заняли конструктивную позицию, например, в Казани и Чебоксарах, система работает. Где они встали на деструктивную позицию, например, в Ростове-на-Дону и Красноярске – не заработала. Это настолько субъективный вопрос, что даже в крупнейших городах была противоположная ситуация: в Москве ГИБДД сотрудничает, а в Санкт-Петербурге ГИБДД – заняла контрпродуктивную позицию.

Ситуация усугублялась ещё и кадровыми рисками. Сегодня местные власти договорятся, потратят деньги на оборудование, а завтра начальник ГИБДД или МВД поменяется, и неизвестно, будет ли поддерживать договорённости (при этом коррупционный соблазн отказать от договоренностей будет очень силён). В результате муниципальное образование рискует понести затраты и не получить результат.

Между тем, вступивший в силу федеральный закон от 1 марта 2020 г. N 44-ФЗ "О внесении изменений в статьи 26.10 и 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" устранил данную проблему: ст. 26.10 КоАП РФ дополняется п. 5 следующего содержания: *«Орган или должностное лицо, уполномоченные выносить постановления в соответствии с частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, при наличии предусмотренного пунктом 4 части 1 статьи 28.1 настоящего Кодекса повода к возбуждению дела об административном правонарушении и при отсутствии у них необходимых для вынесения постановления сведений о собственнике (владельце) соответствующего транспортного средства вправе вынести определение об истребовании сведений о собственнике (владельце) указанного транспортного средства»*. Как видим, регламентирован четкий порядок получения таких сведений.

Таким образом, препятствий для повсеместного внедрения таких решений не осталось.

В этой связи мы рекомендуем всем административным комиссиям поставить вопрос перед непосредственным руководством о приобретении и внедрении систем автоматической фиксации нарушений, найме как минимум одного оператора, с целью полного перевода данной деятельности на автоматический режим. Обычная процедура с составлением протоколов должна остаться только для работы по жалобам граждан.

Приложение 1

Статистические показатели деятельности административные комиссий в 2018 г.

| Показатель | Город* | Число членов комиссии | | Количество дел | | Количество штрафов | | | Количество пересмотров | | Сумма штрафов | Сумма оплаченных штрафов | | | Протоколов по ст. 20.25 КОАП РФ | |
|-----------------|-----------|-----------------------|-------|----------------|-------|--------------------|-------|-------|------------------------|-------|---------------|--------------------------|--------|-------|---------------------------------|-------------|
| | | Население | Всего | Штатных | Всего | Без протокола | Всего | На ФЛ | На ДЛ | На ЮЛ | Отмены | Изменения | Всего | Всего | | Добровольно |
| | тыс. чел. | чел. | | шт. | | | | | | | тыс. руб. | | | шт. | | |
| Москва | 12506 | 11 | 2 | 2258 | н.д. | 1734 | н.д. | н.д. | н.д. | 0 | 0 | 12500 | 10500 | 10500 | н.д. | н.д. |
| Санкт-Петербург | 5352 | 225 | н.д. | 28604 | н.д. | 20365 | 20365 | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | 57183 | 15900 | 9596 | 6304 | 1235 |
| Екатеринбург | 1469 | 15 | 1 | 9460 | н.д. | 5382 | 4165 | 729 | 468 | 220 | 7 | 21501 | 9973 | 8343 | 1630 | 5 |
| Нижний Новгород | 1259 | 74 | 0 | 8568 | н.д. | 8326 | н.д. | н.д. | н.д. | 89 | 29 | 89358 | 82597 | 75885 | 6712 | 1009 |
| Казань | 1244 | 17 | 17 | 80210 | 60518 | 72930 | 69969 | 949 | 2012 | 2409 | 32 | 230486 | 115543 | 85719 | 29824 | 1360 |
| Омск | 1172 | 26 | 9 | 9184 | 4270 | 6012 | н.д. | н.д. | н.д. | 42 | 3 | 27234 | 19459 | 19459 | н.д. | 758 |
| Самара | 1163 | | 28 | 10222 | н.д. | 6647 | 3844 | 500 | 2303 | 102 | 43 | 71429 | 64202 | 59665 | 4537 | н.д. |
| Ростов-на-Дону | 1130 | 9 | 1 | 9872 | н.д. | 6009 | 5049 | 671 | 289 | 30 | 27 | 26096 | 13451 | 10131 | 3320 | 361 |
| Уфа | 1121 | 218 | 3 | 30273 | н.д. | 23046 | 20388 | 1591 | 322 | 417 | н.д. | 34160 | 24069 | 24069 | н.д. | 980 |
| Красноярск | 1095 | 14 | 1 | 378 | 0 | 341 | 289 | 47 | 5 | 2 | 0 | 850 | 293 | 210 | 83 | 5 |
| Пермь | 1052 | 53 | 8 | 63551 | 60398 | 63209 | 58764 | 312 | 4133 | 559 | 600 | 115139 | 90121 | 44756 | 45365 | 230 |
| Воронеж | 1048 | 6 | 6 | 4757 | 18 | 4201 | 2771 | 1027 | 403 | 96 | 4 | 13003 | 9219 | 7289 | 1930 | 29 |
| Волгоград | 1014 | 108 | 9 | 10389 | н.д. | 5136 | н.д. | н.д. | н.д. | 100 | н.д. | 16871 | 11823 | 11823 | н.д. | н.д. |
| Саратов | 845 | 14 | 3 | 3051 | 0 | 2098 | 2064 | 26 | 8 | 2 | 0 | 7182 | 2602 | 1894 | 708 | 0 |
| Томень | 768 | 25 | 7 | 6273 | 6210 | 20215 | 8605 | 540 | 1070 | 205 | 8 | 62293 | 42839 | 33005 | 9834 | 519 |
| Ижевск | 648 | н.д. | н.д. | 12510 | н.д. | 10783 | 9586 | 29 | 1451 | 170 | 170 | 28187 | 9715 | 3804 | 5911 | н.д. |
| Барнаул | 632 | 51 | 38 | 4465 | 3204 | 1678 | 1575 | 43 | 60 | 31 | 9 | 1306 | 1229 | 870 | 359 | 51 |
| Иркутск | 624 | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. |
| Хабаровск | 617 | 66 | 8 | 6820 | 2486 | 5485 | 4462 | 663 | 360 | 84 | 25 | 18220 | 12475 | 11050 | 1425 | 1346 |
| Владивосток | 605 | 48 | н.д. | 9744 | н.д. | 4574 | 4120 | 382 | 72 | 83 | н.д. | 8468 | 8467 | 5442 | 3025 | 36 |

| Показатель | Город* | Число членов комиссии | | Количество дел | | Количество штрафов | | | Количество пересмотров | | Сумма штрафов | Сумма оплаченных штрафов | | | Протоколов по ст. 20.25 КОАП РФ | |
|------------------|-----------|-----------------------|-------|----------------|-------|--------------------|-------|-------|------------------------|-------|---------------|--------------------------|-------|-------|---------------------------------|-------------|
| | | Население | Всего | Штатных | Всего | Без протокола | Всего | На ФЛ | На ДЛ | На ЮЛ | Отмены | Изменения | Всего | Всего | | Добровольно |
| | тыс. чел. | чел. | | шт. | | | | | | | тыс. руб. | | | шт. | | |
| Томск | 574 | 29 | 4 | 2948 | 1 | 1921 | 1832 | 67 | 22 | 27 | 7 | 6461 | 1224 | 838 | 386 | 74 |
| Кемерово | 559 | 57 | 16 | 2494 | 1405 | 2129 | 1371 | 610 | 158 | 14 | 6 | 6220 | 4382 | 3869 | 513 | 41 |
| Рязань | 539 | 31 | 4 | 4740 | н.д. | 3858 | н.д. | н.д. | н.д. | 47 | н.д. | 6333 | 4496 | 2354 | 2142 | 10 |
| Астрахань | 534 | 23 | 4 | 505 | 0 | 411 | 389 | 14 | 8 | 9 | 0 | 1044 | 940 | 280 | 660 | 13 |
| Пенза | 524 | н.д. | 4 | 3283 | н.д. | 2970 | 2836 | 275 | 91 | 21 | н.д. | 4553 | 2660 | 2353 | 307 | 5 |
| Липецк | 510 | 11 | 2 | 5060 | 0 | 3688 | 3583 | н.д. | 105 | 33 | 5 | 4627 | 3621 | 2108 | 1513 | 550 |
| Киров | 507 | 9 | 1 | 1862 | 0 | 1324 | 1233 | 23 | 68 | 18 | н.д. | 8677 | 4428 | 2214 | н.д. | 0 |
| Чебоксары | 492 | 28 | 8 | 1768 | 0 | 1323 | 1122 | 109 | 92 | 43 | 2 | 2383 | 1192 | 700 | 492 | 40 |
| Тула | 483 | 30 | 6 | 17245 | 14034 | 16094 | 15024 | 406 | 902 | 149 | 16 | 49377 | 32565 | 22743 | 9822 | 617 |
| Курск | 449 | 29 | 7 | 17777 | 15656 | 14813 | 14873 | 54 | 28 | 283 | н.д. | 16 775 | 9403 | 6581 | 2822 | 64 |
| Улан-Удэ | 435 | 28 | 6 | 2322 | н.д. | н.д. | 1 682 | 273 | 367 | 25 | 13 | 12782 | 4298 | 2417 | 1881 | н.д. |
| Ставрополь | 434 | 23 | н.д. | 8193 | 3073 | 7495 | 6989 | 208 | 298 | 38 | 0 | 16427 | 28498 | 27394 | 1104 | 20 |
| Брянск | 406 | 10 | 3 | 756 | 0 | 655 | 472 | 129 | 54 | 65 | 11 | 7294 | 908 | 655 | 253 | 77 |
| Белгород | 392 | 9 | 2 | 25006 | 22926 | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | 2564 | 13684 | н.д. | 13684 | н.д. |
| Архангельск | 350 | 56 | 8 | 1382 | н.д. | 656 | 544 | 9 | 103 | н.д. | н.д. | 3907 | 1605 | 1605 | н.д. | 103 |
| Чита | 349 | 9 | 0 | 1128 | 0 | 881 | 819 | 29 | 33 | 10 | 1 | 1592 | 1949 | 806 | 1143 | 16 |
| Симферополь | 342 | 12 | 0 | 3425 | 0 | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | 81 | 2 | 10845 | н.д. | н.д. | н.д. | 0 |
| Калуга | 341 | 109 | 0 | 2153 | 0 | 1093 | 991 | 70 | 32 | 23 | 4 | 4293 | 15589 | 13499 | 2090 | 198 |
| Курган | 318 | 11 | 4 | 2865 | н.д. | 1065 | 1049 | н.д. | 16 | 313 | 36 | 2718 | 7640 | 5828 | 1812 | н.д. |
| Якутск | 312 | 9 | 5 | 758 | н.д. | 518 | 404 | 50 | 64 | 25 | 3 | 6720 | 1695 | 643 | 1052 | н.д. |
| Вологда | 312 | 7 | 2 | 3774 | н.д. | 1814 | 1179 | 272 | 363 | 8 | 5 | 7932 | 5531 | 4093 | 1438 | 150 |
| Грозный | 297 | 11 | 11 | 4112 | 0 | 4048 | н.д. | н.д. | н.д. | 0 | 0 | 2911 | 2932 | 1624 | 1308 | 4 |
| Мурманск | 295 | 6 | 2 | 1560 | 0 | 774 | 519 | 222 | 33 | 4 | 76 | 4312 | 2739 | 2229 | 510 | 36 |
| Тамбов | 294 | 6 | 1 | 1441 | н.д. | 880 | н.д. | н.д. | н.д. | 5 | 5 | 658 | 437 | 262 | 175 | 0 |
| Петрозаводск | 279 | 6 | 6 | 1735 | 0 | 1455 | 1303 | 4 | 148 | 67 | 31 | 9696 | 5590 | 3356 | 2234 | 59 |
| Кострома | 277 | 7 | 0 | 1633 | н.д. | 1083 | 649 | 373 | 61 | 5 | 2 | 3617 | 774 | н.д. | 774 | 102 |
| Йошкар-Ола | 268 | 8 | 2 | 1149 | н.д. | 913 | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | 997 | 426 | 305 | 121 | н.д. |
| Благовещенск | 225 | н.д. | н.д. | 1562 | н.д. | 1322 | н.д. | н.д. | н.д. | 30 | н.д. | 1938 | 507 | н.д. | 507 | н.д. |
| Великий Новгород | 223 | 12 | 2 | 748 | 0 | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | 20 | 0 | 2677 | 915 | 464 | 451 | 51 |
| Южно-Сахалинск | 199 | 20 | 2 | 793 | 496 | 918 | 756 | 42 | 121 | 2 | 5 | 5723 | 2500 | 1929 | 571 | 14 |

| Показатель | Город* | Число членов комиссии | | Количество дел | | Количество штрафов | | | Количество пересмотров | | Сумма штрафов | Сумма оплаченных штрафов | | | Протоколов по ст. 20.25 КОАП РФ | |
|----------------|--------------|-----------------------|------------|----------------|--------------|--------------------|--------------|-------------|------------------------|-------------|---------------|--------------------------|---------------|---------------|---------------------------------|-------------|
| | | Население | Всего | Штатных | Всего | Без протокола | Всего | На ФЛ | На ДЛ | На ЮЛ | Отмены | Изменения | Всего | Всего | | Добровольно |
| | тыс. чел. | чел. | | шт. | | | | | | | | тыс. руб. | | | шт. | |
| Абакан | 184 | н.д. | н.д. | 224 | н.д. | 249 | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | 22 |
| Майкоп | 141 | 12 | 1 | 648 | н.д. | 468 | 443 | 5 | 19 | 11 | 7 | 1753 | 869 | 447 | 422 | н.д. |
| Черкесск | 122 | 11 | 1 | 353 | н.д. | 353 | 292 | 50 | 11 | н.д. | н.д. | 573 | 422 | 270 | 152 | н.д. |
| Кызыл | 117 | 9 | 9 | 561 | 0 | 348 | н.д. | н.д. | н.д. | 2 | 4 | 822 | 793 | 175 | 618 | н.д. |
| Элиста | 103 | 30 | 18 | 493 | н.д. | 442 | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | 1303 | 991 | 888 | 103 | н.д. |
| Ханты-Мансийск | 98 | 9 | 2 | 528 | н.д. | 276 | 276 | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | 204 | 148 | 65 | 83 | 29 |
| Биробиджан | 74 | 9 | 1 | 389 | 0 | 161 | н.д. | н.д. | 0 | 7 | 7 | 266 | 29 | 9 | 20 | н.д. |
| Салехард | 49 | 8 | 2 | 547 | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | 9 | н.д. | 4725 | 1148 | 591 | 557 | 85 |
| Нарьян-Мар | 25 | 7 | 1 | 407 | н.д. | 206 | 149 | 0 | 57 | 3 | 0 | 1261 | 773 | 496 | 277 | н.д. |
| ИТОГО** | 19968 | 996 | 220 | 158353 | 11862 | 103737 | 71475 | 6399 | 6772 | 1877 | 503 | 368811 | 230659 | 189236 | 41423 | 4968 |

* Города с платной парковкой выделены курсивом.

** В разделе ИТОГО не учитываются города с платной парковкой.

Статистические показатели деятельности административные комиссии в 2019 г.

| Показатель | Город* | Число членов комиссии | | Количество дел | | Количество штрафов | | | Количество пересмотров | | Сумма штрафов | Сумма оплаченных штрафов | | | Протоколов по ст. 20.20 КоАП РФ | |
|-----------------|-----------|-----------------------|-------|----------------|-------|--------------------|-------|-------|------------------------|-----------|---------------|--------------------------|--------|--------|---------------------------------|-------------|
| | | Население | Всего | Штатных | Всего | Без протокола | Всего | На ФЛ | На ДЛ | На ЮЛ | Отмены | Изменения | Всего | Всего | | Добровольно |
| | тыс. чел. | чел. | | шт. | | | | | | тыс. руб. | | | шт. | | | |
| Москва | 12615 | 11 | 2 | 2690 | н.д. | 2115 | н.д. | н.д. | н.д. | 1 | 0 | 14400 | 12300 | 12300 | н.д. | н.д. |
| Санкт-Петербург | 5384 | 218 | н.д. | 21949 | н.д. | 16648 | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | 49188 | 14832 | 10006 | 4826 | 1720 |
| Екатеринбург | 1483 | 15 | 1 | 10725 | н.д. | 8025 | 7013 | 641 | 341 | 119 | 118 | 31661 | 18290 | 12394 | 5896 | 4 |
| Нижний Новгород | 1254 | 76 | 0 | 9650 | н.д. | 9237 | н.д. | н.д. | н.д. | 82 | 16 | 109553 | 109458 | 98386 | 11072 | 897 |
| Казань | 1252 | 17 | 17 | 17831 | 73477 | 84430 | 78324 | 990 | 4116 | 4536 | 73 | 315098 | 196762 | 138503 | 58259 | 1823 |
| Омск | 1164 | 28 | 9 | 7417 | 2280 | 3372 | н.д. | н.д. | н.д. | 57 | 13 | 15339 | 12734 | 12734 | н.д. | 1266 |
| Самара | 1156 | | 28 | 8902 | н.д. | 6459 | 5716 | 226 | 517 | 29 | 44 | 30824 | 21421 | 18348 | 3073 | н.д. |
| Ростов-на-Дону | 1133 | 9 | 1 | 8578 | н.д. | 5427 | 4532 | 528 | 367 | 52 | 23 | 23227 | 14625 | 10877 | 3748 | 312 |
| Уфа | 1124 | 206 | 14 | 50113 | н.д. | 39053 | 34585 | 1972 | 636 | 948 | н.д. | 51542 | 43128 | 43128 | н.д. | 1870 |
| Красноярск | 1095 | 15 | 1 | 529 | 0 | 433 | 396 | 33 | 7 | 6 | 0 | 858 | 416 | 244 | 172 | 0 |
| Пермь | 1054 | 56 | 8 | 53077 | 47990 | 52035 | 47401 | 621 | 4013 | 392 | 321 | 101692 | 105591 | 48691 | 56900 | 686 |
| Воронеж | 1054 | 6 | 6 | 5195 | 17 | 4662 | 2824 | 1347 | 491 | 72 | 1 | 17025 | 11049 | 9268 | 1781 | 37 |
| Волгоград | 1013 | 108 | 9 | 10027 | н.д. | 5208 | н.д. | н.д. | н.д. | 30 | н.д. | 17271 | 11823 | 11823 | н.д. | н.д. |
| Саратов | 842 | 25 | 3 | 5443 | 0 | 2476 | 2376 | 28 | 72 | 8 | 4 | 11157 | 9742 | 2904 | 6838 | 10 |
| Тюмень | 788 | 23 | 7 | 7651 | 3811 | 8116 | 6821 | 396 | 899 | 108 | 22 | 53372 | 43591 | 36044 | 7547 | 980 |
| Ижевск | 649 | н.д. | н.д. | 21231 | н.д. | 18688 | 17394 | 14 | 1596 | 335 | 335 | 48981 | 11371 | 4613 | 6758 | н.д. |
| Барнаул | 633 | 52 | 39 | 4409 | 3645 | 2035 | 1636 | 291 | 108 | 32 | 13 | 1388 | 1317 | 912 | 405 | 29 |
| Иркутск | 623 | н.д. | н.д. | 4620 | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. |
| Хабаровск | 618 | 65 | 8 | 7196 | 2515 | 6363 | 5243 | 735 | 385 | 66 | 16 | 23458 | 21448 | 15307 | 6141 | 3627 |
| Владивосток | 605 | 46 | н.д. | 15161 | н.д. | 4530 | 3870 | 516 | 144 | 53 | н.д. | 10888 | 10888 | 7387 | 3501 | 46 |

| Показатель | Город* | Число членов комиссии | | Количество дел | | Количество штрафов | | | | Количество пересмотров | | Сумма штрафов | Сумма оплаченных штрафов | | | Протоколов по ст. 20.20 КоАП РФ |
|------------------|-----------|-----------------------|-------|----------------|-------|--------------------|-------|-------|-------|------------------------|--------|---------------|--------------------------|-------|-------------|---------------------------------|
| | | Население | Всего | Штатных | Всего | Без протокола | Всего | На ФЛ | На ДЛ | На ЮЛ | Отмены | Изменения | Всего | Всего | Добровольно | |
| | тыс. чел. | чел. | | шт. | | | | | | | | тыс. руб. | | | шт. | |
| Томск | 575 | 32 | 4 | 5006 | 0 | 3428 | 3177 | 74 | 177 | 206 | 16 | 24452 | 3180 | 2135 | 1045 | 114 |
| Кемерово | 559 | 54 | 15 | 2149 | 599 | 1426 | 906 | 495 | 25 | 3 | 5 | 2474 | 1510 | 1160 | 350 | 30 |
| Рязань | 540 | 31 | 4 | 4541 | н.д. | 2946 | н.д. | н.д. | н.д. | 32 | н.д. | 8128 | 4405 | 2226 | 2179 | 7 |
| Астрахань | 534 | 23 | 4 | 505 | 0 | 394 | 366 | 21 | 7 | 7 | 0 | 861 | 803 | 338 | 465 | 1 |
| Пенза | 522 | н.д. | 4 | 3197 | н.д. | 2848 | 2724 | 203 | 120 | 20 | 3 | 6643 | 5501 | 4874 | 627 | н.д. |
| Липецк | 509 | 11 | 2 | 5141 | 0 | 3708 | 3639 | н.д. | 69 | 14 | 2 | 5021 | 3191 | 2108 | 1083 | 908 |
| Киров | 513 | 9 | 1 | 1579 | 0 | 1071 | 879 | 39 | 153 | 20 | н.д. | 24050 | 21914 | 10957 | н.д. | 0 |
| Чебоксары | 495 | 29 | 9 | 3260 | 3823 | 5158 | 4915 | 95 | 148 | 155 | 1 | 6860 | 2800 | 2062 | 738 | 30 |
| Тула | 479 | 30 | 6 | 23328 | 18338 | 12681 | 11844 | 347 | 773 | 239 | 1 | 47657 | 31464 | 22094 | 9370 | 955 |
| Курск | 450 | 29 | 7 | 3024 | 1629 | 3 119 | 3 148 | 94 | 109 | 84 | н.д. | 5887 | н.д. | 2978 | 5 150 | 30 |
| Улан-Удэ | 435 | 28 | 6 | 2141 | н.д. | н.д. | 1 471 | 332 | 338 | 40 | 18 | 11 159 | 4647 | 2595 | 2052 | н.д. |
| Ставрополь | 437 | 15 | н.д. | 8387 | 2060 | 7495 | 7090 | 189 | 237 | 51 | 2 | 20 825 | н.д. | 19258 | 17 028 | 18 |
| Брянск | 405 | 10 | 3 | 509 | 0 | 458 | 399 | 36 | 23 | 13 | 7 | 3371 | 1126 | 433 | 693 | 82 |
| Белгород | 392 | 9 | 2 | 9703 | 7629 | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | 10368 | н.д. | н.д. | 8439 | н.д. |
| Архангельск | 348 | 56 | 8 | 1312 | н.д. | 520 | 401 | 11 | 108 | н.д. | н.д. | 4931 | 2993 | 2993 | н.д. | 133 |
| Чита | 350 | 9 | 0 | 1396 | 0 | 1101 | 983 | 66 | 52 | 1 | 5 | 2568 | 1668 | 525 | 1143 | 35 |
| Симферополь | 342 | 15 | 0 | 4265 | 3 | 3760 | 3175 | 222 | 263 | 101 | 2 | 22355 | 8713 | 4441 | 4272 | 0 |
| Калуга | 337 | 84 | 0 | 2707 | 0 | 1363 | 1153 | 85 | 125 | 27 | 10 | 9969 | 3236 | 1838 | 1398 | 177 |
| Курган | 315 | 11 | 4 | 1493 | н.д. | 895 | 771 | 7 | 124 | 99 | 92 | 6369 | 1439 | 695 | 744 | н.д. |
| Якутск | 319 | 11 | 5 | 1912 | н.д. | 1196 | 1029 | 102 | 65 | 2 | 11 | 7081 | 1439 | 927 | 512 | н.д. |
| Вологда | 312 | 7 | 2 | 4593 | н.д. | 1969 | 1319 | 295 | 355 | 3 | 15 | 6628 | 5320 | 3830 | 1490 | 593 |
| Грозный | 301 | 11 | 11 | 1314 | 0 | 1249 | н.д. | н.д. | н.д. | 0 | 0 | 841 | 1534 | 933 | 601 | 6 |
| Мурманск | 292 | 6 | 2 | 1512 | 0 | 590 | 32 | 236 | 44 | 16 | 23 | 5300 | 3512 | 3070 | 442 | 19 |
| Тамбов | 292 | 6 | 1 | 1293 | н.д. | 698 | н.д. | н.д. | н.д. | 1 | 1 | 510 | 498 | 299 | 199 | 0 |
| Петрозаводск | 280 | 6 | 6 | 2587 | 0 | 1660 | 1437 | 0 | 223 | 84 | 27 | 4908 | 9506 | 4510 | 4996 | 75 |
| Кострома | 276 | 7 | 0 | 4742 | 2398 | 3615 | 2019 | 698 | 898 | 144 | 28 | 21905 | н.д. | н.д. | 1722 | 138 |
| Йошкар-Ола | 272 | 8 | 2 | 1262 | н.д. | 826 | н.д. | н.д. | н.д. | 4 | 1 | 1405 | 685 | 547 | 138 | н.д. |
| Благовещенск | 226 | н.д. | н.д. | 1671 | н.д. | 1339 | н.д. | н.д. | н.д. | 161 | н.д. | 1855 | 1325 | 651 | 674 | н.д. |
| Великий Новгород | 224 | 12 | 2 | 1276 | 0 | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | 9 | 0 | 2365 | 600 | 451 | 149 | 195 |
| Южно-Сахалинск | 201 | 18 | 2 | 1337 | 1337 | 2163 | 1823 | 63 | 282 | 23 | 49 | 11697 | 5893 | 4503 | 1390 | 30 |

| Показатель | Город* | Число членов комиссии | | Количество дел | | Количество штрафов | | | Количество пересмотров | | Сумма штрафов | Сумма оплаченных штрафов | | | Протоколов по ст. 20.20 КоАП РФ | |
|----------------|--------------|-----------------------|------------|----------------|--------------|--------------------|---------------|-------------|------------------------|-------------|---------------|--------------------------|---------------|---------------|---------------------------------|-------------|
| | | Население | Всего | Штатных | Всего | Без протокола | Всего | На ФЛ | На ДЛ | На ЮЛ | Отмены | Изменения | Всего | Всего | | Добровольно |
| | тыс. чел. | чел. | | шт. | | | | | | | | тыс. руб. | | | шт. | |
| Абакан | 186 | н.д. | н.д. | 272 | н.д. | 310 | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | 30 |
| Майкоп | 141 | 12 | 1 | 769 | н.д. | 698 | 673 | 16 | 9 | 27 | 4 | 2440 | 732 | 401 | 331 | 49 |
| Черкесск | 123 | 11 | 1 | 248 | н.д. | 241 | 222 | 14 | 5 | н.д. | н.д. | 466 | 312 | 190 | 122 | н.д. |
| Кызыл | 118 | 9 | 9 | 1063 | 0 | 553 | н.д. | н.д. | н.д. | 4 | 4 | 1472 | 801 | 280 | 521 | 0 |
| Элиста | 103 | 28 | 16 | 443 | н.д. | 385 | н.д. | н.д. | н.д. | 2 | н.д. | 1154 | 918 | 817 | 101 | н.д. |
| Ханты-Майсийск | 99 | 9 | 2 | 522 | н.д. | 236 | 236 | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | 196 | 140 | 112 | 28 | 52 |
| Биробиджан | 73 | 9 | 1 | 397 | 0 | 70 | | 0 | 0 | 1 | 1 | 186 | 12 | 6 | 6 | н.д. |
| Салехард | 50 | 8 | 2 | 363 | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | 1 | н.д. | 311 | 220 | 141 | 79 | 72 |
| Нарьян-Мар | 25 | 7 | 1 | 237 | н.д. | 89 | 79 | 0 | 10 | 0 | 1 | 246 | 398 | 130 | 268 | н.д. |
| ИТОГО** | 19975 | 997 | 229 | 200132 | 12777 | 131540 | 102037 | 7273 | 7182 | 2622 | 763 | 408994 | 251165 | 183329 | 67836 | 9722 |

* Города с платной парковкой выделены курсивом.

** В разделе ИТОГО не учитываются города с платной парковкой.

Сравнение показателей деятельности административных комиссий 2019 г. к 2018 г.

| Показатель | Число членов комиссии | | Количество дел | | Количество штрафов | | | Количество пересмотров | | Сумма штрафов | Сумма оплаченных штрафов | | | Кол-во протоколов по ст. 20.25 КоАП РФ | |
|-----------------|-----------------------|-------|----------------|-------|--------------------|-------|-------|------------------------|-----------|---------------|--------------------------|-----------|-------|--|-------|
| | Город* | Всего | Штатных | Всего | Без протокола | Всего | На ФЛ | На ДЛ | На ЮЛ | | Отмен | Изменений | Всего | | Всего |
| | чел. | | шт. | | | | | | тыс. руб. | | | шт. | | | |
| Москва | 0% | 0% | +19% | н.д. | +22% | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | +15% | +17% | +17% | н.д. | н.д. |
| Санкт-Петербург | -3% | н.д. | -23% | н.д. | -18% | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | -14% | -7% | +4% | -23% | +39% |
| Екатеринбург | 0% | 0% | +13% | н.д. | +49% | +68% | -12% | -27% | -46% | +1586% | +47% | +83% | +49% | +262% | -20% |
| Нижний Новгород | +3% | н.д. | +13% | н.д. | +11% | н.д. | н.д. | н.д. | -8% | -45% | +23% | +33% | +30% | +65% | -11% |
| Казань | 0% | 0% | -78% | +21% | +16% | +12% | +4% | +105% | +88% | +128% | +37% | +70% | +62% | +95% | +34% |
| Омск | +8% | 0% | -19% | -47% | -44% | н.д. | н.д. | н.д. | +36% | +333% | -44% | -35% | -35% | н.д. | +67% |
| Самара | н.д. | 0% | -13% | н.д. | -3% | +49% | -55% | -78% | -72% | +2% | -57% | -67% | -69% | -32% | н.д. |
| Ростов-на-Дону | 0% | 0% | -13% | н.д. | -10% | -10% | -21% | +27% | +73% | -15% | -11% | +9% | +7% | +13% | -14% |
| Уфа | -6% | +367% | +66% | н.д. | +69% | +70% | +24% | +98% | +127% | н.д. | +51% | +79% | +79% | н.д. | +91% |
| Красноярск | +7% | 0% | +40% | н.д. | +27% | +37% | -30% | +40% | +200% | н.д. | +1% | +42% | +16% | +107% | -100% |
| Пермь | +6% | 0% | -16% | -21% | -18% | -19% | +99% | -3% | -30% | -47% | -12% | +17% | +9% | +25% | +198% |
| Воронеж | 0% | 0% | +9% | -6% | +11% | +2% | +31% | +22% | -25% | -75% | +31% | +20% | +27% | -8% | +28% |
| Волгоград | 0% | 0% | -3% | н.д. | 1% | н.д. | н.д. | н.д. | -70% | н.д. | +2% | 0% | 0% | н.д. | н.д. |
| Саратов | +79% | 0% | +78% | н.д. | +18% | +15% | +8% | +800% | +300% | н.д. | +55% | +274% | +53% | +866% | н.д. |
| Тюмень | -8% | 0% | +22% | -39% | -60% | -21% | -27% | -16% | -47% | +175% | -14% | +2% | +9% | -23% | +89% |
| Ижевск | н.д. | н.д. | +70% | н.д. | +73% | +81% | -52% | +10% | +97% | +97% | +74% | +17% | +21% | +14% | н.д. |
| Барнаул | +2% | +3% | -1% | +14% | +21% | +4% | +577% | +80% | +3% | +44% | +6% | +7% | +5% | +13% | -43% |
| Иркутск | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. |
| Хабаровск | -2% | 0% | +6% | +1% | +16% | +18% | +11% | +7% | -21% | -36% | +29% | +72% | +39% | +331% | +169% |
| Владивосток | -4% | н.д. | +56% | н.д. | -1% | -6% | +35% | +100% | -36% | н.д. | +29% | +29% | +36% | +16% | +28% |
| Томск | +10% | 0% | +70% | -100% | +78% | +73% | +10% | +705% | +663% | +129% | +278% | +160% | +155% | +171% | +54% |

| Показатель | Число членов комиссии | | Количество дел | | Количество штрафов | | | Количество пересмотров | | Сумма штрафов | Сумма оплаченных штрафов | | | Кол-во протоколов по ст. 20.25 КоАП РФ | |
|------------------|-----------------------|-------|----------------|-------|--------------------|-------|-------|------------------------|-----------|---------------|--------------------------|-----------|-------|--|-------|
| | Город* | Всего | Штатных | Всего | Без протокола | Всего | На ФЛ | На ДЛ | На ЮЛ | | Отмен | Изменений | Всего | | Всего |
| | чел. | | шт. | | | | | | тыс. руб. | | | шт. | | | |
| Кемерово | -5% | -6% | -14% | -57% | -33% | -34% | -19% | -84% | -79% | -17% | -60% | -66% | -70% | -32% | -27% |
| Рязань | 0% | 0% | -4% | н.д. | -24% | н.д. | н.д. | н.д. | -32% | н.д. | +28% | -2% | -5% | +2% | -30% |
| Астрахань | 0% | 0% | 0% | н.д. | -4% | -6% | +50% | -13% | -22% | н.д. | -18% | -15% | +21% | -30% | -92% |
| Пенза | н.д. | 0% | -3% | н.д. | -4% | -4% | -26% | +32% | -5% | н.д. | +46% | +107% | +107% | +104% | н.д. |
| Липецк | 0% | 0% | +2% | н.д. | +1% | +2% | н.д. | -34% | -58% | -60% | +9% | -12% | 0% | -28% | +65% |
| Киров | 0% | 0% | -15% | н.д. | -19% | -29% | +70% | +125% | +11% | н.д. | +177% | +395% | +395% | н.д. | н.д. |
| Чебоксары | 4% | +13% | +84% | н.д. | +290% | +338% | -13% | +61% | +260% | -50% | +188% | +135% | +195% | +50% | -25% |
| Тула | 0% | 0% | +35% | +31% | -21% | -21% | -15% | -14% | +60% | -94% | -3% | -3% | -3% | -5% | +55% |
| Курск | 0% | 0% | -83% | -90% | н.д. | н.д. | +74% | +289% | -70% | н.д. | н.д. | н.д. | -55% | н.д. | -53% |
| Улан-Удэ | 0% | 0% | -8% | н.д. | н.д. | н.д. | +22% | -8% | +60% | +38% | н.д. | +8% | +7% | +9% | н.д. |
| Ставрополь | -35% | н.д. | +2% | -33% | 0% | +1% | -9% | н.д. | +34% | н.д. | н.д. | н.д. | -30% | н.д. | -10% |
| Брянск | 0% | 0% | -33% | н.д. | -30% | -15% | -72% | -57% | -80% | -36% | -54% | +24% | -34% | 174% | +6% |
| Белгород | 0% | 0% | -61% | -67% | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | +304% | н.д. | н.д. | -38% | н.д. |
| Архангельск | 0% | 0% | -5% | н.д. | -21% | -26% | +22% | +5% | н.д. | н.д. | +26% | +86% | +86% | н.д. | +29% |
| Чита | 0% | н.д. | +24% | н.д. | +25% | +20% | +128% | +58% | -90% | +400% | +61% | -14% | -35% | 0% | +119% |
| Симферополь | +25% | н.д. | +25% | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | +25% | 0% | +106% | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. |
| Калуга | -23% | н.д. | +26% | н.д. | +25% | +16% | +21% | +291% | +17% | +150% | +132% | -79% | -86% | -33% | -11% |
| Курган | 0% | 0% | -48% | н.д. | -16% | -27% | н.д. | +675% | -68% | +156% | +134% | -81% | -88% | -59% | н.д. |
| Якутск | +22% | 0% | +152% | н.д. | +131% | +155% | +104% | +2% | -92% | +267% | +5% | -15% | +44% | -51% | н.д. |
| Вологда | 0% | 0% | +22% | н.д. | +9% | +12% | +8% | -2% | -63% | +200% | -16% | -4% | -6% | +4% | +295% |
| Грозный | 0% | 0% | -68% | н.д. | -69% | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | -71% | -48% | -43% | -54% | +50% |
| Мурманск | 0% | 0% | -3% | н.д. | -24% | -94% | +6% | +33% | +300% | -70% | +23% | +28% | +38% | -13% | -47% |
| Тамбов | 0% | 0% | -10% | н.д. | -21% | н.д. | н.д. | н.д. | -80% | -80% | -22% | +14% | +14% | +14% | н.д. |
| Петрозаводск | 0% | 0% | +49% | н.д. | +14% | +10% | -100% | +51% | +25% | -13% | -49% | +70% | +34% | +124% | +27% |
| Кострома | 0% | н.д. | +190% | н.д. | +234% | +211% | +87% | +1372% | +2780% | +1300% | +506% | н.д. | н.д. | +122% | +35% |
| Йошкар-Ола | 0% | 0% | +10% | н.д. | -10% | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | +41% | +61% | +79% | +14% | н.д. |
| Благовещенск | н.д. | н.д. | +7% | н.д. | +1% | н.д. | н.д. | н.д. | +437% | н.д. | -4% | н.д. | н.д. | +33% | н.д. |
| Великий Новгород | 0% | 0% | +71% | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | -55% | н.д. | -12% | -34% | -3% | -67% | +282% |
| Южно-Сахалинск | -10% | 0% | +69% | +170% | +136% | +141% | +50% | +133% | +1050% | +880% | +104% | +136% | +133% | +143% | +114% |

| Показатель | Число членов комиссии | | Количество дел | | Количество штрафов | | | Количество пересмотров | | Сумма штрафов | Сумма оплаченных штрафов | | | Кол-во протоколов по ст. 20.25 КоАП РФ | | |
|----------------|-----------------------|------------|----------------|------------|--------------------|-------------|-------------|------------------------|-------------|---------------|--------------------------|------------|------------|--|-------------|---------------|
| | Город* | Всего | Штатных | Всего | Без протокола | Всего | На ФЛ | На ДЛ | На ЮЛ | Отмен | Изменений | Всего | Всего | | Добровольно | Принудительно |
| | чел. | | шт. | | | | | | тыс. руб. | | | шт. | | | | |
| Абакан | н.д. | н.д. | +21% | н.д. | +24% | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | +36% |
| Майкоп | 0% | 0% | +19% | н.д. | +49% | +52% | 220% | -53% | +145% | -43% | +39% | -16% | -10% | -22% | н.д. | |
| Черкесск | 0% | 0% | -30% | н.д. | -32% | -24% | -72% | -55% | н.д. | н.д. | -19% | -26% | -30% | -20% | н.д. | |
| Кызыл | 0% | 0% | +89% | н.д. | +59% | н.д. | н.д. | н.д. | +100% | 0% | +79% | +1% | +60% | -16% | н.д. | |
| Элиста | -7% | -11% | -10% | н.д. | -13% | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | -11% | -7% | -8% | -2% | н.д. | |
| Ханты-Майсийск | 0% | 0% | -1% | н.д. | -14% | -14% | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | -4% | -5% | +72% | -66% | +79% | |
| Биробиджан | 0% | 0% | +2% | н.д. | -57% | н.д. | н.д. | н.д. | -86% | -86% | -30% | -59% | -33% | -70% | н.д. | |
| Салехард | 0% | 0% | -34% | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | -89% | н.д. | -93% | -81% | -76% | -86% | -15% | |
| Нарьян-Мар | 0% | 0% | -42% | н.д. | -57% | -47% | н.д. | -82% | -100% | н.д. | -80% | -49% | -74% | -3% | н.д. | |
| ИТОГО** | 0% | +4% | +26% | +8% | +27% | +43% | +14% | +6% | +40% | +52% | +11% | +9% | -3% | +64% | +96% | |

* Города с платной парковкой выделены курсивом.

** В разделе ИТОГО не учитываются города с платной парковкой.

Душевые показатели деятельности административных комиссий в 2018 г.

| Показатель | Число членов комиссии | | Количество дел | | Количество штрафов | | | Количество пересмотров | | Сумма штрафов | Сумма оплаченных штрафов | | | Количество протоколов по ст. 20.25 КоАП РФ | |
|-------------------------------|-----------------------|---------|----------------|---------------|--------------------|--------|-------|------------------------|----------|---------------|--------------------------|--------|-------------|--|---------------|
| | Всего | Штатных | Всего | Без протокола | Всего | На ФЛ | На ДЛ | На ЮЛ | Отмен | Изменений | Всего | Всего | Добровольно | | Принудительно |
| на 10 тысяч человек населения | | | | | | | | | | | | | | | |
| | чел. | | шт. | | | | | | тыс. руб | | | | шт. | | |
| Москва | 0,01 | 0,00 | 1,81 | н.д. | 1,39 | н.д. | н.д. | н.д. | 0,00 | 0,00 | 10,00 | 8,40 | 8,40 | н.д. | н.д. |
| Санкт-Петербург | 0,42 | н.д. | 53,45 | н.д. | 38,05 | 38,05 | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | 106,84 | 29,71 | 17,93 | 11,78 | 2,31 |
| Екатеринбург | 0,10 | 0,01 | 64,40 | н.д. | 36,64 | 28,35 | 4,96 | 3,19 | 1,50 | 0,05 | 146,36 | 67,89 | 56,79 | 11,10 | 0,03 |
| Нижний Новгород | 0,59 | 0,00 | 68,05 | н.д. | 66,13 | н.д. | н.д. | н.д. | 0,71 | 0,23 | 709,75 | 656,05 | 602,74 | 53,31 | 8,01 |
| Казань | 0,14 | 0,14 | 644,77 | 486,48 | 586,25 | 562,45 | 7,63 | 16,17 | 19,36 | 0,26 | 1852,78 | 928,80 | 689,06 | 239,74 | 10,93 |
| Омск | 0,22 | 0,08 | 78,36 | 36,43 | 51,30 | н.д. | н.д. | н.д. | 0,36 | 0,03 | 232,37 | 166,03 | 166,03 | н.д. | 6,47 |
| Самара | 0,00 | 0,24 | 87,89 | н.д. | 57,15 | 33,05 | 4,30 | 19,80 | 0,88 | 0,37 | 614,18 | 552,04 | 513,03 | 39,01 | н.д. |
| Ростов-на-Дону | 0,08 | 0,01 | 87,36 | н.д. | 53,18 | 44,68 | 5,94 | 2,56 | 0,27 | 0,24 | 230,94 | 119,04 | 89,65 | 29,38 | 3,19 |
| Уфа | 1,94 | 0,03 | 270,05 | н.д. | 205,58 | 181,87 | 14,19 | 2,87 | 3,72 | н.д. | 304,73 | 214,71 | 214,71 | н.д. | 8,74 |
| Красноярск | 0,13 | 0,01 | 3,45 | 0,00 | 3,11 | 2,64 | 0,43 | 0,05 | 0,02 | 0,00 | 7,76 | 2,68 | 1,92 | 0,76 | 0,05 |
| Пермь | 0,50 | 0,08 | 604,10 | 574,13 | 600,85 | 558,59 | 2,97 | 39,29 | 5,31 | 5,70 | 1094,48 | 856,66 | 425,44 | 431,23 | 2,19 |
| Воронеж | 0,06 | 0,06 | 45,39 | 0,17 | 40,09 | 26,44 | 9,80 | 3,85 | 0,92 | 0,04 | 124,07 | 87,97 | 69,55 | 18,42 | 0,28 |
| Волгоград | 1,07 | 0,09 | 102,46 | н.д. | 50,65 | н.д. | н.д. | н.д. | 0,99 | н.д. | 166,38 | 116,60 | 116,60 | н.д. | н.д. |
| Саратов | 0,17 | 0,04 | 36,11 | 0,00 | 24,83 | 24,43 | 0,31 | 0,09 | 0,02 | 0,00 | 84,99 | 30,79 | 22,41 | 8,38 | 0,00 |
| Тюмень | 0,33 | 0,09 | 81,68 | 80,86 | 263,22 | 112,04 | 7,03 | 13,93 | 2,67 | 0,10 | 811,11 | 557,80 | 429,75 | 128,05 | 6,76 |
| Ижевск | н.д. | н.д. | 193,06 | н.д. | 166,40 | 147,93 | 0,45 | 22,39 | 2,62 | 2,62 | 434,98 | 149,92 | 58,70 | 91,22 | н.д. |
| Барнаул | 0,81 | 0,60 | 70,65 | 50,70 | 26,55 | 24,92 | 0,68 | 0,95 | 0,49 | 0,14 | 20,66 | 19,45 | 13,77 | 5,68 | 0,81 |
| Иркутск | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. |
| Хабаровск | 1,07 | 0,13 | 110,53 | 40,29 | 88,90 | 72,32 | 10,75 | 5,83 | 1,36 | 0,41 | 295,30 | 202,18 | 179,09 | 23,10 | 21,82 |
| Владивосток | 0,79 | н.д. | 161,06 | н.д. | 75,60 | 68,10 | 6,31 | 1,19 | 1,37 | н.д. | 139,97 | 139,95 | 89,95 | 50,00 | 0,60 |
| Томск | 0,51 | 0,07 | 51,36 | 0,02 | 33,47 | 31,92 | 1,17 | 0,38 | 0,47 | 0,12 | 112,56 | 21,32 | 14,60 | 6,72 | 1,29 |

| Показатель | Число членов комиссии | | Количество дел | | Количество штрафов | | | | Количество пересмотров | | Сумма штрафов | Сумма оплаченных штрафов | | | Количество протоколов по ст. 20.25 КоАП РФ |
|-------------------|--------------------------------------|-------------|----------------|---------------|--------------------|---------------|-------------|--------------|------------------------|-------------|----------------|--------------------------|---------------|---------------|--|
| | Всего | Штатных | Всего | Без протокола | Всего | На ФЛ | На ДЛ | На ЮЛ | Отмен | Изменений | Всего | Всего | Добровольно | Принудительно | |
| | на 10 тысяч человек населения | | | | | | | | | | | | | | |
| | чел. | | шт. | | | | | | тыс. руб | | | | шт. | | |
| Кемерово | 1,02 | 0,29 | 44,62 | 25,13 | 38,09 | 24,53 | 10,91 | 2,83 | 0,25 | 0,11 | 111,27 | 78,39 | 69,21 | 9,18 | 0,73 |
| <i>Рязань</i> | <i>0,58</i> | <i>0,07</i> | <i>87,94</i> | <i>н.д.</i> | <i>71,58</i> | <i>н.д.</i> | <i>н.д.</i> | <i>н.д.</i> | <i>0,87</i> | <i>н.д.</i> | <i>117,50</i> | <i>83,41</i> | <i>43,67</i> | <i>39,74</i> | <i>0,19</i> |
| Астрахань | 0,43 | 0,07 | 9,46 | 0,00 | 7,70 | 7,28 | 0,26 | 0,15 | 0,17 | 0,00 | 19,55 | 17,60 | 5,24 | 12,36 | 0,24 |
| Пенза | н.д. | 0,08 | 62,65 | н.д. | 56,68 | 54,12 | 5,25 | 1,74 | 0,40 | н.д. | 86,89 | 50,76 | 44,90 | 5,86 | 0,10 |
| Липецк | 0,22 | 0,04 | 99,22 | 0,00 | 72,31 | 70,25 | н.д. | 2,06 | 0,65 | 0,10 | 90,73 | 71,00 | 41,33 | 29,67 | 10,78 |
| Киров | 0,18 | 0,02 | 36,73 | 0,00 | 26,11 | 24,32 | 0,45 | 1,34 | 0,36 | н.д. | 171,14 | 87,34 | 43,67 | н.д. | 0,00 |
| <i>Чебоксары</i> | <i>0,57</i> | <i>0,16</i> | <i>35,93</i> | <i>0,00</i> | <i>26,89</i> | <i>22,80</i> | <i>2,22</i> | <i>1,87</i> | <i>0,87</i> | <i>0,04</i> | <i>48,43</i> | <i>24,23</i> | <i>14,23</i> | <i>10,00</i> | <i>0,81</i> |
| <i>Тула</i> | <i>0,62</i> | <i>0,12</i> | <i>357,04</i> | <i>290,56</i> | <i>333,21</i> | <i>311,06</i> | <i>8,41</i> | <i>18,67</i> | <i>3,08</i> | <i>0,33</i> | <i>1022,30</i> | <i>674,22</i> | <i>470,87</i> | <i>203,35</i> | <i>12,77</i> |
| <i>Курск</i> | <i>0,65</i> | <i>0,16</i> | <i>395,92</i> | <i>348,69</i> | <i>329,91</i> | <i>331,25</i> | <i>1,20</i> | <i>0,62</i> | <i>6,30</i> | <i>н.д.</i> | <i>н.д.</i> | <i>209,42</i> | <i>146,57</i> | <i>62,85</i> | <i>1,43</i> |
| Улан-Удэ | 0,64 | 0,14 | 53,38 | н.д. | н.д. | н.д. | 6,28 | 8,44 | 0,57 | 0,30 | 293,84 | 98,80 | 55,56 | 43,24 | н.д. |
| <i>Ставрополь</i> | <i>0,53</i> | <i>н.д.</i> | <i>188,78</i> | <i>70,81</i> | <i>172,70</i> | <i>161,04</i> | <i>4,79</i> | <i>н.д.</i> | <i>0,88</i> | <i>0,00</i> | <i>378,50</i> | <i>656,64</i> | <i>631,20</i> | <i>25,44</i> | <i>0,46</i> |
| Брянск | 0,25 | 0,07 | 18,62 | 0,00 | 16,13 | 11,63 | 3,18 | 1,33 | 1,60 | 0,27 | 179,66 | 22,36 | 16,13 | 6,23 | 1,90 |
| <i>Белгород</i> | <i>0,23</i> | <i>0,05</i> | <i>637,91</i> | <i>584,85</i> | <i>н.д.</i> | <i>н.д.</i> | <i>н.д.</i> | <i>н.д.</i> | <i>н.д.</i> | <i>н.д.</i> | <i>65,41</i> | <i>н.д.</i> | <i>н.д.</i> | <i>349,08</i> | <i>н.д.</i> |
| Архангельск | 1,60 | 0,23 | 39,49 | н.д. | 18,74 | 15,54 | 0,26 | 2,94 | н.д. | н.д. | 111,63 | 45,86 | 45,86 | н.д. | 2,94 |
| Чита | 0,26 | 0,00 | 32,32 | 0,00 | 25,24 | 23,47 | 0,83 | 0,95 | 0,29 | 0,03 | 45,62 | 55,85 | 23,09 | 32,75 | 0,46 |
| Симферополь | 0,35 | 0,00 | 100,15 | 0,00 | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | 2,37 | 0,06 | 317,11 | н.д. | н.д. | н.д. | 0,00 |
| <i>Калуга</i> | <i>3,20</i> | <i>0,00</i> | <i>63,14</i> | <i>0,00</i> | <i>32,05</i> | <i>29,06</i> | <i>2,05</i> | <i>0,94</i> | <i>0,67</i> | <i>0,12</i> | <i>125,89</i> | <i>457,16</i> | <i>395,87</i> | <i>61,29</i> | <i>5,81</i> |
| Курган | 0,35 | 0,13 | 90,09 | н.д. | 33,49 | 32,99 | н.д. | 0,50 | 9,84 | 1,13 | 85,47 | 240,25 | 183,27 | 56,98 | н.д. |
| Якутск | 0,29 | 0,16 | 24,29 | н.д. | 16,60 | 12,95 | 1,60 | 2,05 | 0,80 | 0,10 | 215,38 | 54,33 | 20,61 | 33,72 | н.д. |
| Вологда | 0,22 | 0,06 | 120,96 | н.д. | 58,14 | 37,79 | 8,72 | 11,63 | 0,26 | 0,16 | 254,23 | 177,28 | 131,19 | 46,09 | 4,81 |
| Грозный | 0,37 | 0,37 | 138,45 | 0,00 | 136,30 | н.д. | н.д. | н.д. | 0,00 | 0,00 | 98,01 | 98,72 | 54,68 | 44,04 | 0,13 |
| Мурманск | 0,20 | 0,07 | 52,88 | 0,00 | 26,24 | 17,59 | 7,53 | 1,12 | 0,14 | 2,58 | 146,17 | 92,85 | 75,56 | 17,29 | 1,22 |
| Тамбов | 0,20 | 0,03 | 49,01 | н.д. | 29,93 | н.д. | н.д. | н.д. | 0,17 | 0,17 | 22,38 | 14,86 | 8,91 | 5,95 | 0,00 |
| Петрозаводск | 0,22 | 0,22 | 62,19 | 0,00 | 52,15 | 46,70 | 0,14 | 5,30 | 2,40 | 1,11 | 347,53 | 200,36 | 120,29 | 80,07 | 2,11 |
| Кострома | 0,25 | 0,00 | 58,95 | н.д. | 39,10 | 23,43 | 13,47 | 2,20 | 0,18 | 0,07 | 130,58 | н.д. | н.д. | 27,94 | 3,68 |
| Йошкар-Ола | 0,30 | 0,07 | 42,87 | н.д. | 34,07 | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | 37,20 | 15,90 | 11,38 | 4,51 | н.д. |
| Благовещенск | н.д. | н.д. | 69,42 | н.д. | 58,76 | 0,00 | н.д. | н.д. | 1,33 | н.д. | 86,13 | н.д. | н.д. | 22,53 | н.д. |
| Великий Новгород | 0,54 | 0,09 | 33,54 | 0,00 | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | 0,90 | 0,00 | 120,04 | 41,03 | 20,81 | 20,22 | 2,29 |
| Южно-Сахалинск | 1,01 | 0,10 | 39,85 | 24,92 | 46,13 | 37,99 | 2,11 | 6,08 | 0,10 | 0,25 | 287,59 | 125,63 | 96,93 | 28,69 | 0,70 |
| Абакан | н.д. | н.д. | 12,17 | н.д. | 13,53 | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | 1,20 |

| Показатель | Число членов комиссии | | Количество дел | | Количество штрафов | | | | Количество пересмотров | | Сумма штрафов | Сумма оплаченных штрафов | | | Количество протоколов по ст. 20.25 КоАП РФ |
|----------------|--------------------------------------|-------------|----------------|---------------|--------------------|--------------|-------------|-------------|------------------------|-------------|---------------|--------------------------|--------------|---------------|--|
| | Всего | Штатных | Всего | Без протокола | Всего | На ФЛ | На ДЛ | На ЮЛ | Отмен | Изменений | Всего | Всего | Добровольно | Принудительно | |
| | на 10 тысяч человек населения | | | | | | | | | | | | | | |
| | чел. | | шт. | | | | | | тыс. руб | | | | шт. | | |
| Майкоп | 0,85 | 0,07 | 45,96 | н.д. | 33,19 | 31,42 | 0,35 | 1,35 | 0,78 | 0,50 | 124,33 | 61,63 | 31,70 | 29,93 | н.д. |
| Черкесск | 0,90 | 0,08 | 28,93 | н.д. | 28,93 | 23,93 | 4,10 | 0,90 | н.д. | н.д. | 46,97 | 34,59 | 22,13 | 12,46 | н.д. |
| Кызыл | 0,77 | 0,77 | 47,95 | 0,00 | 29,74 | н.д. | н.д. | н.д. | 0,17 | 0,34 | 70,26 | 67,78 | 14,96 | 52,82 | н.д. |
| Элиста | 2,91 | 1,75 | 47,86 | н.д. | 42,91 | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | 126,50 | 96,21 | 86,21 | 10,00 | н.д. |
| Ханты-Майсийск | 0,92 | 0,20 | 53,88 | н.д. | 28,16 | 28,16 | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | 20,82 | 15,10 | 6,63 | 8,47 | 2,96 |
| Биробиджан | 1,22 | 0,14 | 52,57 | 0,00 | 21,76 | н.д. | н.д. | 0,00 | 0,95 | 0,95 | 35,95 | 3,92 | 1,22 | 2,70 | н.д. |
| Салехард | 1,63 | 0,41 | 111,63 | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | 1,84 | н.д. | 964,29 | 234,29 | 120,61 | 113,67 | 17,35 |
| Нарьян-Мар | 2,80 | 0,40 | 162,80 | н.д. | 82,40 | 59,60 | 0,00 | 22,80 | 1,20 | 0,00 | 504,40 | 309,20 | 198,40 | 110,80 | н.д. |
| ИТОГО** | 0,50 | 0,11 | 79,30 | 5,94 | 51,95 | 35,79 | 3,20 | 3,39 | 0,94 | 0,25 | 184,70 | 115,51 | 94,77 | 20,74 | 2,49 |

* Города с платной парковкой выделены курсивом.

** В разделе ИТОГО не учитываются города с платной парковкой.

Душевые показатели деятельности административных комиссий в 2019 г.

| Показатель | Число членов комиссии | | Количество дел | | Количество штрафов | | | Количество пересмотров | | Сумма штрафов | Сумма оплаченных штрафов | | | Количество протоколов по ст.20.25 КоАП РФ | |
|-------------------------------|-----------------------|-------|----------------|--------|--------------------|--------|-------|------------------------|-----------|---------------|--------------------------|---------|---------|---|-------------|
| | Город* | Всего | Штатных | Всего | Без протокола | Всего | На ФЛ | На ДЛ | На ЮЛ | Отмен | Изменений | Всего | Всего | | Добровольно |
| на 10 тысяч человек населения | | | | | | | | | | | | | | | |
| | чел. | | шт | | | | | | тыс. руб. | | | | шт. | | |
| Москва | 0,01 | 0,00 | 2,13 | н.д. | 1,68 | н.д. | н.д. | н.д. | 0,00 | 0,00 | 11,41 | 9,75 | 9,75 | н.д. | н.д. |
| Санкт-Петербург Население | 0,40 | н.д. | 40,77 | н.д. | 30,92 | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | 91,36 | 27,55 | 18,58 | 8,96 | 3,19 |
| Екатеринбург | 0,10 | 0,01 | 72,32 | н.д. | 54,11 | 47,29 | 4,32 | 2,30 | 0,80 | 0,80 | 213,49 | 123,33 | 83,57 | 39,76 | 0,03 |
| Нижегород | 0,61 | 0,00 | 76,95 | н.д. | 73,66 | н.д. | н.д. | н.д. | 0,65 | 0,13 | 873,63 | 872,87 | 784,58 | 88,29 | 7,15 |
| Казань | 0,14 | 0,14 | 142,42 | 586,88 | 674,36 | 625,59 | 7,91 | 32,88 | 36,23 | 0,58 | 2516,76 | 1571,58 | 1106,25 | 465,33 | 14,56 |
| Омск | 0,24 | 0,08 | 63,72 | 19,59 | 28,97 | н.д. | н.д. | н.д. | 0,49 | 0,11 | 131,78 | 109,40 | 109,40 | н.д. | 10,88 |
| Самара | 0,00 | 0,24 | 77,01 | н.д. | 55,87 | 49,45 | 1,96 | 4,47 | 0,25 | 0,38 | 266,64 | 185,30 | 158,72 | 26,58 | н.д. |
| Ростов-на-Дону | 0,08 | 0,01 | 75,71 | н.д. | 47,90 | 40,00 | 4,66 | 3,24 | 0,46 | 0,20 | 205,00 | 129,08 | 96,00 | 33,08 | 2,75 |
| Уфа | 1,83 | 0,12 | 445,85 | н.д. | 347,45 | 307,70 | 17,54 | 5,66 | 8,43 | н.д. | 458,56 | 383,70 | 383,70 | н.д. | 16,64 |
| Красноярск | 0,14 | 0,01 | 4,83 | 0,00 | 3,95 | 3,62 | 0,30 | 0,06 | 0,05 | 0,00 | 7,84 | 3,80 | 2,23 | 1,57 | 0,00 |
| Пермь | 0,53 | 0,08 | 503,58 | 455,31 | 493,69 | 449,72 | 5,89 | 38,07 | 3,72 | 3,05 | 964,82 | 1001,81 | 461,96 | 539,85 | 6,51 |
| Воронеж | 0,06 | 0,06 | 49,29 | 0,16 | 44,23 | 26,79 | 12,78 | 4,66 | 0,68 | 0,01 | 161,53 | 104,83 | 87,93 | 16,90 | 0,35 |
| Волгоград | 1,07 | 0,09 | 98,98 | н.д. | 51,41 | н.д. | н.д. | н.д. | 0,30 | н.д. | 170,49 | 116,71 | 116,71 | н.д. | н.д. |
| Саратов | 0,30 | 0,04 | 64,64 | 0,00 | 29,41 | 28,22 | 0,33 | 0,86 | 0,10 | 0,05 | 132,51 | 115,70 | 34,49 | 81,21 | 0,12 |
| Тюмень | 0,29 | 0,09 | 97,09 | 48,36 | 102,99 | 86,56 | 5,03 | 11,41 | 1,37 | 0,28 | 677,31 | 553,19 | 457,41 | 95,77 | 12,44 |
| Ижевск | н.д. | н.д. | 327,13 | н.д. | 287,95 | 268,01 | 0,22 | 24,59 | 5,16 | 5,16 | 754,71 | 175,21 | 71,08 | 104,13 | н.д. |
| Барнаул | 0,82 | 0,62 | 69,65 | 57,58 | 32,15 | 25,85 | 4,60 | 1,71 | 0,51 | 0,21 | 21,93 | 20,81 | 14,41 | 6,40 | 0,46 |
| Иркутск | н.д. | н.д. | 74,16 | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. |
| Хабаровск | 1,05 | 0,13 | 116,44 | 40,70 | 102,96 | 84,84 | 11,89 | 6,23 | 1,07 | 0,26 | 379,58 | 347,06 | 247,69 | 99,37 | 58,69 |
| Владивосток | 0,76 | н.д. | 250,60 | н.д. | 74,88 | 63,97 | 8,53 | 2,38 | 0,88 | н.д. | 179,97 | 179,97 | 122,10 | 57,87 | 0,76 |
| Томск | 0,56 | 0,07 | 87,06 | 0,00 | 59,62 | 55,25 | 1,29 | 3,08 | 3,58 | 0,28 | 425,25 | 55,30 | 37,13 | 18,17 | 1,98 |

| Показатель | Число членов комиссии | | Количество дел | | Количество штрафов | | | Количество пересмотров | | Сумма штрафов | Сумма оплаченных штрафов | | | Количество протоколов по ст.20.25 КоАП РФ | |
|------------------|-------------------------------|---------|----------------|---------------|--------------------|--------|-------|------------------------|-----------|---------------|--------------------------|--------|-------------|---|---------------|
| | Всего | Штатных | Всего | Без протокола | Всего | На ФЛ | На ДЛ | На ЮЛ | Отмен | | Изменений | Всего | Добровольно | | Принудительно |
| | на 10 тысяч человек населения | | | | | | | | | | | | | | |
| | чел. | | шт | | | | | | тыс. руб. | | | | шт. | | |
| Кемерово | 0,97 | 0,27 | 38,44 | 10,72 | 25,51 | 16,21 | 8,86 | 0,45 | 0,05 | 0,09 | 44,26 | 27,01 | 20,75 | 6,26 | 0,54 |
| Рязань | 0,57 | 0,07 | 84,09 | н.д. | 54,56 | н.д. | н.д. | н.д. | 0,59 | н.д. | 150,52 | 81,57 | 41,22 | 40,35 | 0,13 |
| Астрахань | 0,43 | 0,07 | 9,46 | 0,00 | 7,38 | 6,85 | 0,39 | 0,13 | 0,13 | 0,00 | 16,12 | 15,04 | 6,33 | 8,71 | 0,02 |
| Пенза | н.д. | 0,08 | 61,25 | н.д. | 54,56 | 52,18 | 3,89 | 2,30 | 0,38 | 0,06 | 127,26 | 105,38 | 93,37 | 12,01 | н.д. |
| Липецк | 0,22 | 0,04 | 101,00 | 0,00 | 72,85 | 71,49 | н.д. | 1,36 | 0,28 | 0,04 | 98,64 | 62,69 | 41,41 | 21,28 | 17,84 |
| Киров | 0,18 | 0,02 | 30,78 | 0,00 | 20,88 | 17,13 | 0,76 | 2,98 | 0,39 | н.д. | 468,81 | 427,17 | 213,59 | н.д. | 0,00 |
| Чебоксары | 0,59 | 0,18 | 65,86 | 77,23 | 104,20 | 99,29 | 1,92 | 2,99 | 3,13 | 0,02 | 138,59 | 56,57 | 41,66 | 14,91 | 0,61 |
| Тула | 0,63 | 0,13 | 487,01 | 382,84 | 264,74 | 247,27 | 7,24 | 16,14 | 4,99 | 0,02 | 994,93 | 656,87 | 461,25 | 195,62 | 19,94 |
| Курск | 0,64 | 0,16 | 67,20 | 36,20 | н.д. | н.д. | 2,09 | 2,42 | 1,87 | н.д. | 130,82 | н.д. | 66,18 | н.д. | 0,67 |
| Улан-Удэ | 0,64 | 0,14 | 49,22 | н.д. | н.д. | н.д. | 7,63 | 7,77 | 0,92 | 0,41 | н.д. | 106,83 | 59,66 | 47,17 | н.д. |
| Ставрополь | 0,34 | н.д. | 191,92 | 47,14 | 171,51 | 162,24 | 4,32 | 5,42 | 1,17 | 0,05 | н.д. | н.д. | 440,69 | н.д. | 0,41 |
| Брянск | 0,25 | 0,07 | 12,57 | 0,00 | 11,31 | 9,85 | 0,89 | 0,57 | 0,32 | 0,17 | 83,23 | 27,80 | 10,69 | 17,11 | 2,02 |
| Белгород | 0,23 | 0,05 | 247,53 | 194,62 | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | 264,49 | н.д. | н.д. | 215,28 | н.д. |
| Архангельск | 1,61 | 0,23 | 37,70 | н.д. | 14,94 | 11,52 | 0,32 | 3,10 | н.д. | н.д. | 141,70 | 86,01 | 86,01 | н.д. | 3,82 |
| Чита | 0,26 | 0,00 | 39,89 | 0,00 | 31,46 | 28,09 | 1,89 | 1,49 | 0,03 | 0,14 | 73,37 | 47,66 | 15,00 | 32,66 | 1,00 |
| Симферополь | 0,44 | 0,00 | 124,71 | 0,09 | 109,94 | 92,84 | 6,49 | 7,69 | 2,95 | 0,06 | 653,65 | 254,77 | 129,85 | 124,91 | 0,00 |
| Калуга | 2,49 | 0,00 | 80,33 | 0,00 | 40,45 | 34,21 | 2,52 | 3,71 | 0,80 | 0,30 | 295,82 | 96,02 | 54,54 | 41,48 | 5,25 |
| Курган | 0,35 | 0,13 | 47,40 | н.д. | 28,41 | 24,48 | 0,22 | 3,94 | 3,14 | 2,92 | 202,19 | 45,68 | 22,06 | 23,62 | н.д. |
| Якутск | 0,34 | 0,16 | 59,94 | н.д. | 37,49 | 32,26 | 3,20 | 2,04 | 0,06 | 0,34 | 221,97 | 45,11 | 29,06 | 16,05 | н.д. |
| Вологда | 0,22 | 0,06 | 147,21 | н.д. | 63,11 | 42,28 | 9,46 | 11,38 | 0,10 | 0,48 | 212,44 | 170,51 | 122,76 | 47,76 | 19,01 |
| Грозный | 0,37 | 0,37 | 43,65 | 0,00 | 41,50 | н.д. | н.д. | н.д. | 0,00 | 0,00 | 27,94 | 50,96 | 31,00 | 19,97 | 0,20 |
| Мурманск | 0,21 | 0,07 | 51,78 | 0,00 | 20,21 | 1,10 | 8,08 | 1,51 | 0,55 | 0,79 | 181,51 | 120,27 | 105,14 | 15,14 | 0,65 |
| Тамбов | 0,21 | 0,03 | 44,28 | н.д. | 23,90 | н.д. | н.д. | н.д. | 0,03 | 0,03 | 17,47 | 17,05 | 10,24 | 6,82 | 0,00 |
| Петрозаводск | 0,21 | 0,21 | 92,39 | 0,00 | 59,29 | 51,32 | 0,00 | 7,96 | 3,00 | 0,96 | 175,29 | 339,50 | 161,07 | 178,43 | 2,68 |
| Кострома | 0,25 | 0,00 | 171,81 | 86,88 | 130,98 | 73,15 | 25,29 | 32,54 | 5,22 | 1,01 | 793,66 | н.д. | н.д. | 62,39 | 5,00 |
| Йошкар-Ола | 0,29 | 0,07 | 46,40 | н.д. | 30,37 | н.д. | н.д. | н.д. | 0,15 | 0,04 | 51,65 | 25,18 | 20,11 | 5,07 | н.д. |
| Благовещенск | н.д. | н.д. | 73,94 | н.д. | 59,25 | н.д. | н.д. | н.д. | 7,12 | н.д. | 82,08 | 58,63 | 28,81 | 29,82 | н.д. |
| Великий Новгород | 0,54 | 0,09 | 56,96 | 0,00 | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | 0,40 | 0,00 | 105,58 | 26,79 | 20,13 | 6,65 | 8,71 |
| Южно-Сахалинск | 0,90 | 0,10 | 66,52 | 66,52 | 107,61 | 90,70 | 3,13 | 14,03 | 1,14 | 2,44 | 581,94 | 293,18 | 224,03 | 69,15 | 1,49 |
| Абакан | н.д. | н.д. | 14,62 | н.д. | 16,67 | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | 1,61 |

| Показатель | Число членов комиссии | | Количество дел | | Количество штрафов | | | Количество пересмотров | | Сумма штрафов | Сумма оплаченных штрафов | | | Количество протоколов по ст.20.25 КоАП РФ | |
|----------------|-------------------------------|-------------|----------------|---------------|--------------------|--------------|-------------|------------------------|-------------|---------------|--------------------------|---------------|--------------|---|---------------|
| | Всего | Штатных | Всего | Без протокола | Всего | На ФЛ | На ДЛ | На ЮЛ | Отмен | Изменений | Всего | Всего | Добровольно | | Принудительно |
| | на 10 тысяч человек населения | | | | | | | | | | | | | | |
| | чел. | | шт | | | | | | тыс. руб. | | | | | | шт. |
| Майкоп | 0,85 | 0,07 | 54,54 | н.д. | 49,50 | 47,73 | 1,13 | 0,64 | 1,91 | 0,28 | 173,05 | 51,91 | 28,44 | 23,48 | 3,48 |
| Черкесск | 0,89 | 0,08 | 20,16 | н.д. | 19,59 | 18,05 | 1,14 | 0,41 | н.д. | н.д. | 37,89 | 25,37 | 15,45 | 9,92 | н.д. |
| Кызыл | 0,76 | 0,76 | 90,08 | 0,00 | 46,86 | н.д. | н.д. | н.д. | 0,34 | 0,34 | 124,75 | 67,88 | 23,73 | 44,15 | 0,00 |
| Элиста | 2,72 | 1,55 | 43,01 | н.д. | 37,38 | н.д. | н.д. | н.д. | 0,19 | н.д. | 112,04 | 89,13 | 79,32 | 9,81 | н.д. |
| Ханты-Майсийск | 0,91 | 0,20 | 52,73 | н.д. | 23,84 | 23,84 | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | 19,80 | 14,14 | 11,31 | 2,83 | 5,25 |
| Биробиджан | 1,23 | 0,14 | 54,38 | 0,00 | 9,59 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,14 | 0,14 | 25,48 | 1,64 | 0,82 | 0,82 | н.д. |
| Салехард | 1,60 | 0,40 | 72,60 | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | 0,20 | н.д. | 62,20 | 44,00 | 28,20 | 15,80 | 14,40 |
| Нарьян-Мар | 2,80 | 0,40 | 94,80 | н.д. | 35,60 | 31,60 | 0,00 | 4,00 | 0,00 | 0,40 | 98,40 | 159,20 | 52,00 | 107,20 | н.д. |
| ИТОГО** | 0,50 | 0,11 | 100,19 | 6,40 | 65,85 | 51,08 | 3,64 | 3,60 | 1,31 | 0,38 | 204,75 | 125,74 | 91,78 | 33,96 | 4,87 |

* Города с платной парковкой выделены курсивом.

** В разделе ИТОГО не учитываются города с платной парковкой.

Ассоциация Центр общественного взаимодействия
443099 г. Самара, ул. Куйбышева, д. 48, оф.7
<http://sicenter.org>
sicenter@inbox.ru

Материал для свободного распространения на правах общественного достояния